

4296



Pismo dotyczące aktu planowania przestrzennego

1. ORGAN, DO KTÓREGO JEST SKŁADANE PISMO

Nazwa: PREZYDENT WROCŁAWIA – WYDZIAŁ PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO URZĘDU MIEJSKIEGO
WROCŁAWIA, UL. ŚWIDNICKA 53, 50-030 WROCŁAW

2. RODZAJ PISMA¹⁾

- ☐ 2.1. wniosek do projektu aktu ☒ 2.2. uwaga do konsultowanego projektu aktu²⁾
☐ 2.3. wniosek o zmianę aktu³⁾ ☐ 2.4. wniosek o sporządzenie aktu³⁾

3. RODZAJ AKTU PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO¹⁾

- ☒ 3.1. plan ogólny gminy
☐ 3.2. miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, w tym zintegrowany plan inwestycyjny lub miejscowy plan rewitalizacji
☐ 3.3. uchwała ustalająca zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane
☐ 3.4. audyt krajobrazowy
☐ 3.5. plan zagospodarowania przestrzennego województwa

4. DANE SKŁADAJĄCEGO PISMO⁴⁾



Powiat: J. Kępa

5. ADRES DO KORESPONDENCJI SKŁADAJĄCEGO PISMO⁴⁾

6. DANE PEŁNOMOCNIKA⁴⁾

(Nieobowiązkowo)

- ☐ pełnomocnik ☐ pełnomocnik do doręczeń

Imię i nazwisko:

Kraj: Województwo:

Powiat: Gmina:

Ulica: Nr domu: Nr lokalu:

Miejscowość: Kod pocztowy:

E-mail (w przypadku gdy pełnomocnik posiada adres e-mail):

Nr tel. (nieobowiązkowo):

Adres skrytki ePUAP lub adres do doręczeń elektronicznych⁵⁾:

7. TREŚĆ PISMA

Wnosimy o zabezpieczenie w planie dostępu do podstawowych potrzeb i usług mieszkańców Iwin oraz Zacharzyc. Załączam pismo dotyczące uzasadnienia wniosku podpisane przez 372 mieszkańców Iwin oraz Zacharzyc. Pismo było złożone do Prezydenta Miasta Wrocławia jako protest przeciwko aktualnej organizacji ruchu.

Uzasadnienie wniosku do planu dotyczy argumentów w piśmie poruszonych. Wnosimy o zabezpieczenie w ramach planu przestrzennego Wrocławia prawa do dwukierunkowego ruchu dla ruchu lokalnego mieszkańców w przebiegu ulic Koreańskiej i Boiskowej, w celu zapewnienia dostępności do podstawowych potrzeb i usług dla mieszkańców przyległych wsi. Wnosimy o zabezpieczenie w planie NIE traktowania ruchu z tych miejscowości z jako ruchu tranzytowego I nie dopuszczanie do wykluczania mieszkańców i pozbawienia podstawowych praw.

W piśmie podano ilość wnioskodawców. Oryginały podpisów są dostępne w UM Wrocław w załączniku do pisma skierowanego do Prezydenta Miasta Wrocławia.

7.1.

7.2. (Nieobowiązkowo). W przypadku wypełnienia, należy uzupełnić każdą z kolumn tabeli.

Szczegółowe informacje dotyczące treści pisma w odniesieniu do działek ewidencyjnych:

Lp.	7.2.1. Nazwa aktu planowania przestrzennego	7.2.2. Identyfikator działki lub działek ewidencyjnych	7.2.3. Czy teren objęty pismem obejmuje całość działki lub działek ewidencyjnych ⁷⁾	7.2.4. Treść ⁶⁾
1	PLAN OGOLNY WROCLAWIA	026401_1.001 2. AR_26.52/3 026401_1.001 2. AR_26.51 026401_1.001 2. AR_26.50/2...	☒ tak ☐ nie	

7.3. (Nieobowiązkowo). W przypadku wypełnienia, należy uzupełnić każdą z kolumn tabeli.

Szczegółowe informacje dotyczące działek ewidencyjnych oraz niektórych parametrów – w przypadku zaznaczenia w pkt 2: wniosku do projektu aktu (pkt 2.1), uwagi do konsultowanego projektu aktu (pkt 2.2) lub wniosku o zmianę aktu (pkt 2.3) oraz w pkt 3: planu ogólnego gminy (pkt 3.1) lub miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym zintegrowanego planu inwestycyjnego lub miejscowego planu rewitalizacji (pkt 3.2):

Lp.	7.3.1. Nazwa planu ogólnego gminy lub miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego	7.3.2. Identyfikator działki lub działek ewidencyjnych	7.3.3. Czy teren objęty pismem obejmuje całość działki lub działek ewidencyjnych ⁷⁾	7.3.4. Nazwa lub nazwy klasy przeznaczenia terenu (albo symbol lub symbole klasy przeznaczenia terenu) ⁸⁾	7.3.5. Maksymalny udział powierzchni zabudowy [%]	7.3.6. Maksymalna wysokość zabudowy [m]	7.3.7. Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej [%]
1	PLAN OGOLNY MIASTA WROCLAW	026401_1.001 2 .AR_26.52/3 026401_1.001 2 .AR_26.51 026401_1.001 2 .AR_26.50/2	☐ tak ☐ nie	SI -teren infrastruktury technicznej, teren komunikacji, teren ogrodów działkowych			20%

8. OŚWIADCZENIE W SPRAWIE KORESPONDENCJI ELEKTRONICZNEJ

☐ Wyrażam zgodę

☐ Nie wyrażam zgody

na doręczanie korespondencji w niniejszej sprawie za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U.

z 2020 r. poz. 344).

9. ZAŁĄCZNIKI

- ☐ Pełnomocnictwo do reprezentowania składającego pismo lub pełnomocnictwo do doręczeń (zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2111)) – jeżeli składający pismo działa przez pełnomocnika.
 - ☐ Potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa – jeżeli obowiązek uiszczenia takiej opłaty wynika z ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej.
 - ☐ (Nieobowiązkowo). Określenie granic terenu w formie graficznej w przypadku wskazania terenu objętego pismem jako części działki ewidencyjnej lub działek ewidencyjnych.
- X (Nieobowiązkowo). Inne załączniki – w przypadku zaznaczenia pola należy podać nazwy załączników.⁹⁾

Pismo wymienione w punkcie 7. Wniosku.

10. PODPIS SKŁADAJĄCEGO PISMO (PEŁNOMOCNIKA) I DATA PODPISU

Podpis powinien być czytelny. Podpis i datę podpisu umieszcza się w przypadku składania pisma w postaci papierowej.

Podpis:

Data:

-
- ¹⁾ Można zaznaczyć więcej niż jedno pole. W ramach jednego pisma można wybrać tylko te akty, w przypadku których pismo będzie wysyłane do tego samego organu wskazanego w pkt 1. W przypadku gdy treść wniosku lub uwagi związana jest z dokumentem powiązany z aktem planowania przestrzennego (np. sporządzanej w toku procedowania aktu, w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, prognozy oddziaływania na środowisko), należy w pkt 3 wybrać rodzaj aktu planowania przestrzennego, którego ten dokument dotyczy, po czym wprowadzić treść wniosku lub uwagi w pkt 7.1 lub 7.2.
 - ²⁾ Nie dotyczy planu zagospodarowania przestrzennego województwa.
 - ³⁾ Nie dotyczy planu zagospodarowania przestrzennego województwa i audytu krajobrazowego.
 - ⁴⁾ W pkt 4 należy podać adres zamieszkania albo siedziby składającego pismo. W przypadku wypełnienia pkt 5 podaje się adres do korespondencji składającego pismo, jeżeli jest inny niż adres podany w pkt 4. W przypadku wypełnienia pkt 6 podaje się adres zamieszkania albo siedziby pełnomocnika. W przypadku większej liczby składających pismo lub pełnomocników dane kolejnych składających pismo lub pełnomocników dodaje się w formularzu albo zamieszcza na osobnych stronach i dołącza do formularza.
 - ⁵⁾ Adres skrytki ePUAP lub adres do doręczeń elektronicznych wskazuje się w przypadku wyrażenia zgody na doręczanie korespondencji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, z zastrzeżeniem przypadków, w których organ, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285, z późn. zm.), ma obowiązek doręczenia korespondencji na adres do doręczeń elektronicznych.
 - ⁶⁾ Maksymalna liczba znaków w pkt 7.1 wynosi 1000, natomiast w przypadku pkt 7.2.4 wartość ta odnosi się do pojedynczego wiersza. W przypadku potrzeby dodatkowego uzasadnienia, które wykracza poza wskazany limit znaków, uzasadnienie zamieszcza się na osobnych stronach i dołącza do formularza. W przypadku większej liczby wierszy w pkt 7.2.4 kolejne wiersze dodaje się w formularzu albo zamieszcza na osobnych stronach i dołącza do formularza.
 - ⁷⁾ W przypadku zaznaczenia pola „nie” (wskazania terenu objętego pismem jako części działki ewidencyjnej lub działek ewidencyjnych) można dodać załącznik z określeniem granic terenu w formie graficznej.
 - ⁸⁾ Podaje się nazwę lub symbol klasy przeznaczenia terenu zgodnie ze standardami określonymi w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977, z późn. zm.).
 - ⁹⁾ W przypadku dołączenia do pisma załączników zawierających dane osobowe, inne niż wymienione w pkt 4, 5 i 6, załączniki te należy zanonimizować, tj. ukryć dane osobowe.

INFORMACJE DOTYCZĄCE PRZETWARZANIA DANYCH OSOBOWYCH

Niniejszą informację otrzymuje Pani/Pan w związku z obowiązkami określonymi w art. 13 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 4 maja 2016 r. L 119/1).

Administrator danych osobowych (ADO)

Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Prezydent Wrocławia, z którym można się skontaktować w następujący sposób:

- listownie na adres: Prezydent Wrocławia, Urząd Miejski Wrocławia, pl. Nowy Targ 1-8, 50-141 Wrocław;
- za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres e-mail: wpl@um.wroc.pl, e-Doręczeń: AE:PL-95179-82549-VVTFT-27;
- telefonicznie: +48 71 777 73 25, +48 71 777 86 60.

Cele przetwarzania danych

Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane w celu realizacji sprawy związanej ze złożonym przez Panią/Pana wnioskiem.

Podstawy prawne przetwarzania

Będziemy przetwarzać Pani/Pana dane osobowe na podstawie:

- art. 6 ust. 1 lit. c) RODO,
- ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
- ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

Obligatoryjność/fakultatywność podania danych osobowych

Podanie przez Panią/Pana danych osobowych jest wymogiem ustawowym wynikającym z ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Okres retencji danych

Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane przez okres 25 lat od stycznia kolejnego roku po uchwaleniu planu ogólnego miasta Wrocławia. Następnie zostaną przekazane do Archiwum Państwowego we Wrocławiu, gdzie będą przetwarzane wieczyście.

Odbiorcy danych

Odbiorcami Pani/Pana danych osobowych mogą być:

- dostawcy usług IT,
- podmioty przetwarzające dane na zlecenie administratora,
- podmioty, którym administrator udostępnił dane,
- podmioty upoważnione na podstawie przepisów prawa,
- podmioty prowadzące działalność pocztową lub kurierską,
- osoby fizyczne posiadające wiedzę specjalistyczną i występujące w postępowaniu w charakterze biegłego.

Takie podmioty przetwarzają dane na podstawie zawartej umowy z administratorem i tylko zgodnie z jego poleceniami.

Przysługujące prawa

Przysługuje Pani/Panu:

- prawo dostępu do swoich danych oraz otrzymania ich kopii,
- prawo do sprostowania (poprawiania) swoich danych,
- prawo do usunięcia danych (prawo do bycia zapomnianym),
- prawo do ograniczenia przetwarzania danych,

- prawo do przenoszenia danych,
- prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania danych,
- prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego – tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Inspektor Ochrony Danych

W Urzędzie wyznaczony został Inspektor Ochrony Danych. Jest to osoba, z którą można się kontaktować w sprawach dotyczących przetwarzania Pani/Pana danych osobowych oraz korzystania z przysługujących Pani/Panu praw związanych z przetwarzaniem danych. Z Inspektorem można skontaktować się w następujący sposób:

- listownie na adres: al. M. Kromera 44, 51-163 Wrocław;
- przez e-mail: iod@um.wroc.pl;
- telefonicznie: 71 777 77 24.

Zautomatyzowane podejmowanie decyzji

Pani/Pana dane nie będą podlegały profilowaniu lub zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji.

Nadawca: Mieszkańcy wsi Iwiny i Zacharzyce

Adres do korespondencji:

Adresat:

1. Wojewoda Dolnośląski Anna Żabska
2. Marszałek Województwa Dolnośląskiego Paweł Gancarz
3. Rzecznik Praw Obywatelskich RP prof. dr hab. Marcin Wiącek
4. Starosta Powiatu Wrocławskiego Włodzimierz Chlebosz

DW:

1. Burmistrz Gminy Siechnice Łukasz Kropski
2. Prezydent Miasta Wrocławia Jacek Sutryk

Zażalenie na decyzję organizacji ruchu

związaną z remontem wiaduktów przy ulicy Karwińskiej i Gazowej we Wrocławiu.

W imieniu mieszkańców miejscowości Iwiny i Zacharzyce, wnosimy zażalenie na wprowadzoną przez Prezydenta Wrocławia, organizację ruchu na ulicach Koreańskiej i Ziemniaczanej (w związku z remontem wiaduktów na ul. Gazowej/Karwińskiej) a w szczególności utrudnienia powrotu do miejsca zamieszkania przez wprowadzenie ruchu jednokierunkowego na końcowych odcinkach przed granicą Wrocławia na ulicach Koreańskiej, Boiskowej i Lipowej. Ruch ten w obu kierunkach powinien być dostępny co najmniej dla mieszkańców przyległych do Wrocławia wsi.

Zażalenie dotyczy rażącego naruszenie zasady równości wobec prawa, prawa swobodnego dostępu do niezbędnych potrzeb i usług, a także codziennej egzystencji mieszkańców wsi Iwiny i Zacharzyce przyległych do granic Wrocławia:

Podzielamy pogląd o słusznym zamiarach ograniczenia ruchu tranzytowego, jednak nie zgadzamy się na traktowaniu przylegających do granic Wrocławia wsi jako wykluczonych.

Podzielamy pogląd, o konieczności uspokojenia ruchu na ulicy Koreańskiej, Centralnej i przyległych. Została nie tylko tam, ale i w większym obrębie w Dzielnicy Brochów, już wprowadzona strefa uspokojonego ruchu 30 km/godz. I jeśli trzeba jesteśmy za postawieniem fotoradarów eliminujących osoby nie przestrzegające ograniczeń.

Jesteśmy też zgodni co do wprowadzenia na ulicy Koreańskiej i pozostałych ulicach Brochowa, oznakowanych przejść dla pieszych choćby to nie było obowiązujące w strefie ograniczenia do 30km/godz. Podzielamy pogląd, że zwiększy to bezpieczeństwo. Podzielamy pogląd o konieczności zwiększenia nadzoru nad przestrzeganiem przepisów.

Niemniej jednak, wniosek mieszkańców ulicy Koreańskiej do Prezydenta Wrocławia, z 26 kwietnia 2026 równocześnie nadinterpretuje fakty w narracji. Np. porównanie hałasu badanego w 2022 roku kiedy nie było strefy uspokojonego ruchu do 30/h do obecnego po wprowadzenia strefy jako „zapewne jest gorzej”, nagminnego ??? przekraczania prędkości nawet do 80 km/godzinę na ulicach gdzie są progi zwalniające co jest fizycznie nierealne.

Udział ruchu z Iwin i Zacharzyc w ruchu do Wrocławia przez ulicę Koreańską jest nieznaczny o czym niżej w akapicie dotyczącym protestu przeciw traktowaniu ruchu z tych wsi jako ruchu tranzytowego.

Nie zgadzamy się na wykluczenie komunikacyjne i pogwałcenie podstawowych potrzeb egzystencjalnych oraz szykanowanie praw obywatelskich pod przykrywką błędnych i szkodliwych narracji.

Wsie Iwiny i Zacharzyc, są od zawsze ściśle terytorialnie związane z Brochowem, a w szczególności w obszarze zapewnienia podstawowych potrzeb życiowych: z najbliższymi sklepami, szkołą (szerzej edukacją), ważnymi usługami (np. poczta administracyjnie przypisana do obsługi mieszkańców Iwin). Zmiana regulacji ruchu stwarza stan zagrożenia życia i zdrowia: (utrudniony dostęp do apteki, przychodni). Wydłużenie drogi dojazdowej od strony Wrocławia do Iwin o kilka kilometrów utrudnia sprawny dojazd służb ratunkowych, co narusza konstytucyjne prawo obywateli do ochrony zdrowia i życia. W końcu ale nie na końcu powoduje to utrudnienie dostępu do potrzeb religijnych (część Iwin jest w obszarze parafii Brochów).

Z tych powyżej przytoczonych egzystencjalnych, podstawowych potrzeb, mieszkańcy miejscowości Zacharzyc i Iwin, od zawsze korzystają z naturalnej bliskości administracyjnej z podstawowych usług znajdujących się w obszarze miasta Wrocławia i pozbawienie ich swobodnego dostępu do tych potrzeb ma oczywisty charakter próby wykluczenia ze względu na miejsce zamieszkania, co jest społecznie i moralnie naganne a nawet w naszym przekonaniu niezgodne z Konstytucją RP.

Jest godne pożałowania, że Zarządca drogi, wprowadził zakaz wjazdu dla tysięcy mieszkańców, jednocześnie przyznając specjalne uprawnienia (przepustki/zgody) na przejazd pojazdom prywatnego dewelopera (firma Arkop i podwykonawcy). Takie działanie stawia jawnie interes komercyjny podmiotu prywatnego ponad bezpieczeństwo i potrzeby życiowe obywateli. Dopuszczenie ruchu ciężarowego na końcowym odcinku ul. Koreańskiej, która jest pozbawiona chodników, stwarza bezpośrednie niebezpieczeństwo dla pieszych (w tym dzieci).

Argumentacja odcięcia ruchu mieszkańców Iwin i Zacharzyc nazywana w narracji miasta Wrocławia ruchem tranzytowym nie ma nic wspólnego z logiką. Z naszych doraźnych obliczeń w czasie krótkiej obywatelskiej obserwacji 08:20 do 08:40 obliczono, że tylko 4% aut wyjeżdża z Iwin do Wrocławia, całe pozostałe 96% to ruch z obwodnicy WOW.

Obecny dostęp do przykładowych codziennych usług na przykładzie dojazdu z Iwin do paczkomatu przy ul. Koreańskiej wydłużył się 5,5 razy dla mieszkańca Iwin z 1,7 do 8,5 km, co jawnie dowodzi kłamliwości narracji pana Tomasza Sikory w rozmowie z Radiem Wrocław o wydłużeniu tej drogi zaledwie o 1,4 km.

Podzielamy troskę Brochowian o zrównoważony rozwój miasta i przyległości także tą, wyrażoną w uchwale LIX/234/26. Wyraz spójnych dążeń kierujemy też do władz Gminy Siechnice w odniesieniu do planów urbanistycznych, które budzą również nasz niepokój i sprzeciw. Chcemy aby zgodnie z treścią dokumentów PMZP dla Iwin i obszarów wiejskich Gminy Siechnice zachowanie wiejskiego i historycznego charakteru Iwin, Zacharzyc i innych wsi podwrocławskich w Gminie Siechnice, pozostało obowiązującym elementem polityki przestrzennej.

Mieszkańcy wsi podwrocławskich są zdeterminowani, wywierają i będą wywierali nacisk na władze Gminy Siechnice aby zachować charakter wiejski podwrocławskich wsi ze zwiększonym obszarem terenów zielonych.

Obszar od nawietrznej północno wschodniej strony Wrocławia od dawnych czasów pełniący rolę filtra dla miasta nie zostanie zastąpiony skutecznie planowanym parkiem wśród towarzyszącej betonozy Jagodna. Jest wspólnym interesem tak mieszkańców miasta jak i okolicznych wsi, aby te wysiłki w celu ochrony dobrostanu przyrodniczego, klimatycznego i czystości powietrza łączyć a nie poddawać się destrukcyjnym podziałom generowanym ze strony Radnych miasta czy niektórych pojedynczych aktywistów (jak Pan G)

zachęcający na forach do prywatnych dochodzeń i śledztw używając pejoratywnych określeń mieszkańców - „sprytni i wściekli”).

Jest niedopuszczalne pachnące szowinizmem i obraźliwe dla mieszkańców wsi powiatowych, publikowanie przez radnego miasta Wrocławia pana Suligowskiego wypowiedzi „wybrałeś dom w polu kapusty do wyboru masz pociąg albo korek”, albo nazywaniem domów mieszkańców wsi „patodeweloperskimi naroślami pobudowanymi w polu kapusty kosztem mieszkańców Wrocławia”. Definicję patodeweloperki jako skrajnie oszczędnej i pogarszającej życie mieszkańców można łatwo znaleźć w NECIE a przykładem jest niestety zabudowa Jagodna we Wrocławiu.

Zebranie Mieszkańców Brochowa oraz przyległych wsi (Iwin i Zacharzyc) w dniu 12-05-2026 zorganizowane przez SOS Wrocław, pokazało, że mimo niektórych rozbieżnych wizji nacisk należy położyć na rozwiązania systemowe a nie na wzajemne skłócanie sąsiadujących społeczności.

Wnioskujemy o przywrócenie dopuszczenia ruchu lokalnego

Wnosimy o natychmiastowe uchylene obecnego schematu ruchu jednokierunkowego przez końcowy odcinek ulicy Koreańskiej i Boiskowej co w efekcie uniemożliwiło mieszkańcom Iwin i Zacharzyc swobodny powrót do domu oraz swobodę dotychczasowego korzystania z dostępności (jedynych w pobliżu) ważnych dla życia świadczeń i usług. Otwarcie dla mieszkańców odcinka ul. Ziemniaczanej ul. Boiskowej do cmentarza i Bukszpanowej.

Władze miasta Wrocław cynicznie i kłamliwie publikują opinie o niemożności weryfikacji miejsca zamieszkania (w razie dopuszczenia ruchu mieszkańców), a równocześnie zlecają bezkrytycznie i za duże pieniądze, obecność licznych patroli Policji i Straży Miejskiej, które godzinami wegetują na krótkich odcinkach jednokierunkowych aby podtrzymać tą chora strategię.

Prostym rozwiązaniem mogło by być wydania przez Gminę indywidualnych identyfikatorów mieszkańca, co wydaje się w dzisiejszym z informatyzowanym świecie banalnie proste, nawet w formie udostępnionej mieszkańcom elektronicznie, a ich umieszczenie za szybą auta rozwiązuje problem i wyrwykowe kontrole a nie stacjonarna straż na granicy Wrocławia do tego wystarczy.

Wnioskujemy o poszerzenie odcinka drogi (Ul Koreańskiej) w obszarze Parku Bieńkowickiego, gdzie od zawsze dochodzi do konieczności ruchu wahadłowego.

Wnioskujemy o ustawienie świateł na zjeździe do Iwin z Wschodniej Obwodnicy Wrocławia (WOW). Petycja mieszkańców w tej sprawie była złożona do Starostwa Powiatowego we Wrocławiu i innych kompetentnych władz 07-11-2024. Przez Starostwo wniosek został delegowany do decyzji Dolnośląskiej Służby Dróg i Kolei niestety petycja w sprawie ustawienia sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu WOW i ul Kolejowej została rozpatrzona negatywnie.

Z Poważaniem

Mieszkańcy wsi Iwiny i Zacharzyc

Jako podpis pod zażaleniem załączona do pisma zostaje list danych i podpisów 372 mieszkańców wsi Iwiny i Zacharzyc

PS: Mieszkańcy zastrzegają sobie prawo do publicznego ujawnienia treści tego pisma w szczególności do mediów publicznych lub innych źródeł, z pominięciem danych adresowych a jedynie z padaniem ilości podpisanych pod zażaleniem mieszkańców. Dane osobowe adresowe zawarte w załączniku z podpisami podlegają przepisom RODO o ochronie danych osobowych