



PP/5008453

4775

**Pismo dotyczące aktu planowania przestrzennego****1. ORGAN, DO KTÓREGO JEST SKŁADANE PISMO**

Nazwa: PREZYDENT WROCŁAWIA – WYDZIAŁ PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO URZĘDU MIEJSKIEGO
WROCŁAWIA, UL. ŚWIDNICKA 53, 50-030 WROCŁAW

2. RODZAJ PISMA¹⁾

- ☐ 2.1. wniosek do projektu aktu ☒ 2.2. uwaga do konsultowanego projektu aktu²⁾
☐ 2.3. wniosek o zmianę aktu³⁾ ☐ 2.4. wniosek o sporządzenie aktu³⁾

3. RODZAJ AKTU PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO¹⁾

- ☒ 3.1. plan ogólny gminy
☐ 3.2. miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, w tym zintegrowany plan inwestycyjny lub miejscowy plan rewitalizacji
☐ 3.3. uchwała ustalająca zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane
☐ 3.4. audyt krajobrazowy
☐ 3.5. plan zagospodarowania przestrzennego województwa

4. DANE SKŁADAJĄCEGO PISMO⁴⁾

[Redacted area for data of the submitting entity]

5. ADRES DO KORESPONDENCJI SKŁADAJĄCEGO PISMO⁴⁾

(Nieobowiązkowo)

Kraj: Województwo:
Powiat: Gmina:
Ulica: Nr domu: Nr lokalu:
Miejscowość: Kod pocztowy:

6. DANE PEŁNOMOCNIKA⁴⁾

(Nieobowiązkowo)

☐ pełnomocnik ☐ pełnomocnik do doręczeń

Imię i nazwisko:
Kraj: Województwo:
Powiat: Gmina:
Ulica: Nr domu: Nr lokalu:
Miejscowość: Kod pocztowy:
E-mail (w przypadku gdy pełnomocnik posiada adres e-mail):
Nr tel. (nieobowiązkowo):
Adres skrytki ePUAP lub adres do doręczeń elektronicznych⁵⁾:

7. TREŚĆ PISMA

Wnoszę uwagi do projektu dotyczącego realizacji ciągu pieszo-rowerowego przebiegającego przez teren Rodzinnych Ogrodów Działkowych ROD Piast, ROD Westerplatte, ROD Zorza oraz ROD Lepsze Jutro, położonych w rejonie ulic Piastowskiej, Reja, Bujwida i Gdańskiej we Wrocławiu

wraz ze sprzeciwem wobec planowanej realizacji ciągu pieszo-rowerowego przebiegającego przez teren istniejących ogrodów działkowych, którego realizacja wiązać się będzie z likwidacją części działek, ingerencją w istniejący starodrzew oraz trwałym przekształceniem obszaru zieleni miejskiej o istotnym znaczeniu społecznym i przyrodniczym.

7.1. (Nieobowiązkowo). W przypadku wypełnienia, należy uzupełnić każdą z kolumn tabeli.

Szczegółowe informacje dotyczące treści pisma w odniesieniu do działek ewidencyjnych:

Lp.	7.2.1. Nazwa aktu planowania przestrzennego	7.2.2. Identyfikator działki lub działek ewidencyjnych	7.2.3. Czy teren objęty pismem obejmuje całość działki lub działek ewidencyjnych ⁷⁾	7.2.4. Treść ⁶⁾
1			☐ tak ☐ nie	

7.2. (Nieobowiązkowo). W przypadku wypełnienia, należy uzupełnić każdą z kolumn tabeli.

Szczegółowe informacje dotyczące działek ewidencyjnych oraz niektórych parametrów – w przypadku zaznaczenia w pkt 2: wniosku do projektu aktu (pkt 2.1), uwagi do konsultowanego projektu aktu (pkt 2.2) lub wniosku o zmianę aktu (pkt 2.3) oraz w pkt 3: planu ogólnego gminy (pkt 3.1) lub miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym zintegrowanego planu inwestycyjnego lub miejscowego planu rewitalizacji (pkt 3.2):

Lp.	7.3.1. Nazwa planu ogólnego gminy lub miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego	7.3.2. Identyfikator działki lub działek ewidencyjnych	7.3.3. Czy teren objęty pismem obejmuje całość działki lub działek ewidencyjnych ⁷⁾	7.3.4. Nazwa lub nazwy klasy przeznaczenia terenu (albo symbol lub symbole klasy przeznaczenia terenu) ⁸⁾	7.3.5. Maksymalny udział powierzchni zabudowy [%]	7.3.6. Maksymalna wysokość zabudowy [m]	7.3.7. Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej [%]
1			☐ tak ☐ nie				

8. OŚWIADCZENIE W SPRAWIE KORESPONDENCJI ELEKTRONICZNEJ

☒ Wyrażam zgodę ☐ Nie wyrażam zgody

na doręczanie korespondencji w niniejszej sprawie za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2020 r. poz. 344).

9. ZAŁĄCZNIKI

- ☐ Pełnomocnictwo do reprezentowania składającego pismo lub pełnomocnictwo do doręczeń (zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2111)) – jeżeli składający pismo działa przez pełnomocnika.
- ☐ Potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa – jeżeli obowiązek uiszczenia takiej opłaty wynika z ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej.
- ☐ (Nieobowiązkowo). Określenie granic terenu w formie graficznej w przypadku wskazania terenu objętego pismem jako części działki ewidencyjnej lub działek ewidencyjnych.
- ☒ (Nieobowiązkowo). Inne załączniki – w przypadku zaznaczenia pola należy podać nazwy załączników.⁹⁾.....
 1. Wniosek o zmianę planu ogólnego - pełna treść
 2. Zawiadomienie o zamiarze włączenia do GEZ nowego obiektu w WEZ

10. PODPIS SKŁADAJĄCEGO PISMO (PEŁNOMOCNIKA) I DATA PODPISU

Podpis powinien być czytelny. Podpis i datę podpisu umieszcza się w przypadku składania pisma w postaci papierowej.

Podpis:

Data:

- ¹⁾ Można zaznaczyć więcej niż jedno pole. W ramach jednego pisma można wybrać tylko te akty, w przypadku których pismo będzie wysyłane do tego samego organu wskazanego w pkt 1. W przypadku gdy treść wniosku lub uwagi związana jest z dokumentem powiązany z aktem planowania przestrzennego (np. sporządzonej w toku procedowania aktu, w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, prognozy oddziaływania na środowisko), należy w pkt 3 wybrać rodzaj aktu planowania przestrzennego, którego ten dokument dotyczy, po czym wprowadzić treść wniosku lub uwagi w pkt 7.1 lub 7.2.
- ²⁾ Nie dotyczy planu zagospodarowania przestrzennego województwa.
- ³⁾ Nie dotyczy planu zagospodarowania przestrzennego województwa i audytu krajobrazowego.
- ⁴⁾ W pkt 4 należy podać adres zamieszkania albo siedziby składającego pismo. W przypadku wypełnienia pkt 5 podaje się adres do korespondencji składającego pismo, jeżeli jest inny niż adres podany w pkt 4. W przypadku wypełnienia pkt 6 podaje się adres zamieszkania albo siedziby pełnomocnika. W przypadku większej liczby składających pismo lub pełnomocników dane kolejnych składających pismo lub pełnomocników dodaje się w formularzu albo zamieszcza na osobnych stronach i dołącza do formularza.
- ⁵⁾ Adres skrytki ePUAP lub adres do doręczeń elektronicznych wskazuje się w przypadku wyrażenia zgody na doręczanie korespondencji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, z zastrzeżeniem przypadków, w których organ, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285, z późn. zm.), ma obowiązek doręczenia korespondencji na adres do doręczeń elektronicznych.
- ⁶⁾ Maksymalna liczba znaków w pkt 7.1 wynosi 1000, natomiast w przypadku pkt 7.2.4 wartość ta odnosi się do pojedynczego wiersza. W przypadku potrzeby dodatkowego uzasadnienia, które wykracza poza wskazany limit znaków, uzasadnienie zamieszcza się na osobnych stronach i dołącza do formularza. W przypadku większej liczby wierszy w pkt 7.2.4 kolejne wiersze dodaje się w formularzu albo zamieszcza na osobnych stronach i dołącza do formularza.
- ⁷⁾ W przypadku zaznaczenia pola „nie” (wskazania terenu objętego pismem jako części działki ewidencyjnej lub działek ewidencyjnych) można dodać załącznik z określeniem granic terenu w formie graficznej.
- ⁸⁾ Podaje się nazwę lub symbol klasy przeznaczenia terenu zgodnie ze standardami określonymi w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977, z późn. zm.).
- ⁹⁾ W przypadku dołączenia do pisma załączników zawierających dane osobowe, inne niż wymienione w pkt 4, 5 i 6, załączniki te należy zanonimizować, tj. ukryć dane osobowe.

INFORMACJE DOTYCZĄCE PRZETWARZANIA DANYCH OSOBOWYCH

Niniejszą informację otrzymuje Pani/Pan w związku z obowiązkami określonymi w art. 13 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 4 maja 2016 r. L 119/1).

Administrator danych osobowych (ADO)

Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Prezydent Wrocławia, z którym można się skontaktować w następujący sposób:

- listownie na adres: Prezydent Wrocławia, Urząd Miejski Wrocławia, pl. Nowy Targ 1-8, 50-141 Wrocław;
- za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres e-mail: wpl@um.wroc.pl, e-Doręczeń: AE:PL-95179-82549-VVTFT-27;
- telefonicznie: +48 71 777 73 25, +48 71 777 86 60.

Cele przetwarzania danych

Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane w celu realizacji sprawy związanej ze złożonym przez Panią/Pana wnioskiem.

Podstawy prawne przetwarzania

Będziemy przetwarzać Pani/Pana dane osobowe na podstawie:

- art. 6 ust. 1 lit. c) RODO,
- ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
- ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

Obligatoryjność/fakultatywność podania danych osobowych

Podanie przez Panią/Pana danych osobowych jest wymogiem ustawowym wynikającym z ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Okres retencji danych

Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane przez okres 25 lat od stycznia kolejnego roku po uchwaleniu planu ogólnego miasta Wrocławia. Następnie zostaną przekazane do Archiwum Państwowego we Wrocławiu, gdzie będą przetwarzane wiecześnie.

Odbiorcy danych

Odbiorcami Pani/Pana danych osobowych mogą być:

- dostawcy usług IT,
- podmioty przetwarzające dane na zlecenie administratora,
- podmioty, którym administrator udostępnił dane,
- podmioty upoważnione na podstawie przepisów prawa,
- podmioty prowadzące działalność pocztową lub kurierską,
- osoby fizyczne posiadające wiedzę specjalistyczną i występujące w postępowaniu w charakterze biegłego.

Takie podmioty przetwarzają dane na podstawie zawartej umowy z administratorem i tylko zgodnie z jego poleceniami.

Przysługujące prawa

Przysługuje Pani/Panu:

- prawo dostępu do swoich danych oraz otrzymania ich kopii,
- prawo do sprostowania (poprawiania) swoich danych,
- prawo do usunięcia danych (prawo do bycia zapomnianym),
- prawo do ograniczenia przetwarzania danych,

- prawo do przenoszenia danych,
- prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania danych,
- prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego – tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Inspektor Ochrony Danych

W Urzędzie wyznaczony został Inspektor Ochrony Danych. Jest to osoba, z którą można się kontaktować w sprawach dotyczących przetwarzania Pani/Pana danych osobowych oraz korzystania z przysługujących Pani/Panu praw związanych z przetwarzaniem danych. Z Inspektorem można skontaktować się w następujący sposób:

- listownie na adres: al. M. Kromera 44, 51-163 Wrocław;
- przez e-mail: iod@um.wroc.pl;
- telefonicznie: 71 777 77 24.

Zautomatyzowane podejmowanie decyzji

Pani/Pana dane nie będą podlegały profilowaniu lub zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji.

Wrocław, 25 maja 2026 roku



Dotyczy: uwag i sprzeciwu wobec planowanej realizacji ciągu pieszo–rowerowego przebiegającego przez teren Rodzinnych Ogródków Działkowych ROD Piast, ROD Westerplatte, ROD Zorza oraz ROD Lepsze Jutro, położonych w rejonie ulic Piastowskiej, Reja, Bujwida i Gdańskiej we Wrocławiu.

Wnoszę uwagi do projektu dotyczącego realizacji ciągu pieszo-rowerowego przebiegającego przez teren Rodzinnych Ogródków Działkowych ROD Piast, ROD Westerplatte, ROD Zorza oraz ROD Lepsze Jutro, położonych w rejonie ulic Piastowskiej, Reja, Bujwida i Gdańskiej we Wrocławiu wraz ze sprzeciwem wobec planowanej realizacji ciągu pieszo–rowerowego przebiegającego przez teren istniejących ogrodów działkowych, którego realizacja wiązać się będzie z likwidacją części działek, ingerencją w istniejący starodrzew oraz trwałym przekształceniem obszaru zieleni miejskiej o istotnym znaczeniu społecznym i przyrodniczym.

W mojej ocenie planowana inwestycja budzi poważne zastrzeżenia proceduralne, środowiskowe oraz społeczne, a obecny materiał dowodowy jest niewystarczający do rzetelnej oceny wpływu inwestycji na środowisko naturalne oraz prawa działkowców a także przydatność dla okolicznych mieszkańców.

UZASADNIENIE

I. Zagadnienia prawne.

1. Ustawa o Rodzinnych Ogródkach Działkowych z dnia 13 grudnia 2013 r. wskazuje, że ROD służą m.in.:

- zaspokajaniu potrzeb społecznych,
- prowadzeniu aktywności rekreacyjnej,
- poprawie warunków ekologicznych,
- ochronie środowiska i przyrody,
- integracji społecznej,
- oraz zapewnieniu terenów zielonych.

Projektowany przebieg ciągu pieszo-rowerowego pozostaje sprzeczny z funkcją Rodzinnych Ogrodów Działkowych określoną w art. 4 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 13 grudnia 2013 r., zgodnie z którym ROD służą m.in. wypoczynkowi, rekreacji, ochronie środowiska oraz poprawie warunków ekologicznych. Przeprowadzenie ogólnodostępnego ciągu tranzytowego przez środek terenów ROD prowadziłoby do fragmentacji przestrzennej ogrodów oraz ograniczenia możliwości spokojnego i zgodnego z przeznaczeniem korzystania z działek i terenów wspólnych przez działkowców.

Pozostaje on również sprzeczny z art. 5 ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych, zgodnie z którym rodzinne ogrody działkowe stanowią urządzenia użyteczności publicznej.

Oznacza to, że ustawodawca przyznał ROD szczególny status prawny związany z realizacją funkcji społecznych, rekreacyjnych, środowiskowych i zdrowotnych na rzecz mieszkańców. Tereny ROD nie są zatem przeznaczone do pełnienia funkcji korytarzy transportowych ani infrastruktury tranzytowej, lecz stanowią element publicznej infrastruktury zieleni służącej wypoczynkowi, rekreacji oraz ochronie środowiska.

Przeprowadzenie ogólnodostępnego ciągu pieszo-rowerowego przez środek funkcjonujących ogrodów działkowych prowadziłoby do istotnej ingerencji w sposób korzystania z tych terenów oraz

pozostaje niezgodne z ustawowym celem ich istnienia jako urządzeń użyteczności publicznej o charakterze rekreacyjno-społecznym.

Projektowany przebieg ciągu pieszo-rowerowego pozostaje również w sprzeczności z art. 12 ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych, zgodnie z którym działkowiec ma prawo zagospodarować działkę i korzystać z niej oraz z infrastruktury ogrodu zgodnie z jej przeznaczeniem.

Prawo to obejmuje możliwość spokojnego, bezpiecznego i niezakłóconego korzystania zarówno z samej działki, jak i z terenów wspólnych Rodzinnego Ogrodu Działkowego.

Planowana inwestycja skutkowałaby zwiększonym natężeniem ruchu, utratą prywatności użytkowników działek, pogorszeniem bezpieczeństwa oraz trwałą zmianą charakteru przestrzeni ogrodów działkowych z rekreacyjno-wypoczynkowej na komunikacyjną. W konsekwencji dochodzi do ingerencji w prawa działkowców do korzystania z działek i infrastruktury ogrodu w sposób zgodny z funkcją określoną w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych.

2. Planowana inwestycja pozostaje również spreczna z funkcjami ROD określonymi w Regulaminie Rodzinnego Ogrodu Działkowego Polskiego Związku Działkowców, zgodnie z którym ogrody działkowe stanowią przestrzeń wypoczynku, rekreacji oraz ochrony zieleni i środowiska.

Projektowany przebieg ciągu pieszo-rowerowego pozostaje również sprzeczny z postanowieniami Regulaminu Rodzinnego Ogrodu Działkowego Polskiego Związku Działkowców, w szczególności § 6 oraz § 67 Regulaminu.

Zgodnie z § 6 Regulaminu ROD rodzinne ogrody działkowe są przeznaczone do wypoczynku, rekreacji, prowadzenia upraw ogrodnich oraz ochrony środowiska i przyrody. Funkcją ogrodów działkowych jest zatem zapewnienie mieszkańcom spokojnej, zielonej przestrzeni służącej rekreacji oraz korzystaniu z terenów zieleni w sposób niezakłócony.

Przeprowadzenie przez środek funkcjonujących ogrodów działkowych ogólnodostępnego ciągu pieszo-rowerowego o charakterze tranzytowym prowadziłoby do istotnej zmiany funkcji tego obszaru oraz pozostaje niezgodne z rekreacyjnym i wypoczynkowym charakterem ROD określonym w Regulaminie.

Ponadto zgodnie z § 67 Regulaminu ROD użytkownicy działek zobowiązani są do dbania o estetykę ogrodu, poszanowania wspólnej przestrzeni oraz niezakłócania możliwości korzystania z działek przez innych działkowców. Intensyfikacja ruchu pieszo-rowerowego, w szczególności ruchu tranzytowego, prowadziłoby do zwiększenia uciążliwości, ograniczenia prywatności oraz pogorszenia warunków spokojnego korzystania z działek i terenów wspólnych.

Planowana inwestycja pozostaje zatem sprzeczna zarówno z funkcją Rodzinnych Ogrodów Działkowych określoną w Regulaminie ROD, jak i z zasadą zapewnienia działkowcom możliwości spokojnego i bezpiecznego korzystania z ogrodu zgodnie z jego przeznaczeniem.

Dodatkowo projektowana ingerencja narusza zasadę proporcjonalności ingerencji w prawa użytkowników działek oraz może prowadzić do ograniczenia praw majątkowych i prawa do korzystania z infrastruktury ogrodu zgodnie z jego społeczno-rekreacyjnym przeznaczeniem.

3. Powyższe znajduje potwierdzenie również w dorobku orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego.

W orzecnictwie Trybunału Konstytucyjnego dotyczącym rodzinnych ogrodów działkowych podkreślano znaczenie tych terenów dla realizacji potrzeb społecznych mieszkańców, ochrony zieleni miejskiej oraz zachowania ładu przestrzennego. Tereny ROD stanowią element wspólnego dobra lokalnej społeczności i nie powinny być traktowane wyłącznie jako rezerwa inwestycyjna lub przestrzeń techniczna dla infrastruktury komunikacyjnej. Planowana inwestycja, prowadząca do fragmentacji historycznych ogrodów szreberowskich oraz osłabienia ciągłości ekologicznej tego obszaru, pozostaje sprzeczna z zasadą racjonalnego i zrównoważonego gospodarowania przestrzenią miejską.

W wyroku z dnia 9 grudnia 2008 r. (sygn. K 61/07) Trybunał Konstytucyjny podkreślił szczególną rolę rodzinnych ogrodów działkowych jako przestrzeni służącej realizacji potrzeb społecznych, rekreacyjnych oraz środowiskowych mieszkańców miast. W orzeczeniu wskazano również na konieczność uwzględniania funkcji społecznej i ochronnej ROD przy podejmowaniu działań ingerujących w ich strukturę oraz sposób funkcjonowania.

W orzecznictwie podkreśla się ponadto, że rodzinne ogrody działkowe nie stanowią zwykłych terenów inwestycyjnych lub rezerw pod infrastrukturę komunikacyjną, lecz podlegają szczególnej ochronie wynikającej z ich funkcji społecznej, ekologicznej i rekreacyjnej.

Planowana inwestycja prowadząca do przeprowadzenia ogólnodostępnego ciągu komunikacyjnego przez środek funkcjonujących ogrodów działkowych pozostaje sprzeczna z powyższymi zasadami oraz prowadziłoby do ograniczenia możliwości korzystania z terenów ROD zgodnie z ich ustawowym przeznaczeniem i społeczno-rekreacyjną funkcją.

Artykuł 21 ust. 2 Konstytucji przesądza, że wywłaszczenie dopuszczalne jest tylko na cel publiczny i za słusznym odszkodowaniem. Również to zagadnienie było przedmiotem wielu rozważań Trybunału Konstytucyjnego. (...) Trybunał Konstytucyjny wskazał (w orzeczeniach z 28 maja 1991 r., sygn. K 1/91, OTK w latach 1986-1995, t. III, poz. 4; z 24 czerwca 1992 r., sygn. W 11/91, OTK w latach 1986-1995, t. III, poz. 18; z 29 marca 1993 r., sygn. W 13/92, OTK w latach 1986-1995, t. IV, poz. 17; z 12 kwietnia 2000 r., sygn. K. 8/98, OTK ZU nr 3/2000, poz. 87 i z 28 stycznia 2003 r., sygn. K 2/02, OTK ZU nr 1/A/2003, poz. 4), że wywłaszczenie jest wyjątkową, szczególną formą ingerencji w sferę własności, dopuszczalną w wypadkach, gdy w grę wchodzi cel publiczny. (...) Trybunał Konstytucyjny podkreślał, że wywłaszczenie powinno być stosowane tylko w sytuacjach koniecznych, uzasadnionych celami publicznymi, których nie można zrealizować za pomocą innych środków prawnych. Cel (interes) publiczny winien być przy tym rozumiany wyłącznie jako dobro ogółu, czyli całego społeczeństwa lub społeczności regionalnej. Co w tym wypadku należy rozumieć jako społeczność czterech Rodzinnych Ogródków Działkowych położonych obok siebie, oraz mieszkańców dzielnicy Ołbin.

„Rodzinne”, a wcześniej „pracownicze”, ogrody działkowe, służąc zaspokojeniu konsumpcyjnych i rekreacyjnych potrzeb użytkowników, spełniają zarazem (a w każdym razie mogą spełniać) swoje funkcje również na rzecz ogółu społeczności lokalnej (np. jako „enklawy” zieleni, czy wręcz „zielone płuca” miast), stanowią tym samym obiekty użyteczności publicznej.

W tym miejscu warto przytoczyć dodatkowo twierdzenia Trybunału Konstytucyjnego, zawarte w wyroku z 21 października 2008 r., sygn. P 2/08 (OTK ZU nr 8/A/2008, poz. 139), (...) zakres dopuszczalnej ingerencji w sferę samodzielności jednostek samorządu terytorialnego wyznaczany jest zasadą pomocniczości, z której wynika, że „władza publiczna nie powinna ingerować w

wewnętrzne sprawy małych społeczności narzucając im niekorzystne rozwiązania, czy pozbawiając je samodzielności i samorządności”. Władza ta powinna wspierać społeczności niższego rzędu, a jej ingerencja w rozwiązywanie problemów mniejszej społeczności winna się odbywać na życzenie, z udziałem albo co najmniej po wysłuchaniu przedstawicieli tej ostatniej, nie zaś w drodze narzucania jej rozwiązań, które nie muszą okazać się korzystne dla społeczności lokalnej.

II. Sprzeczność projektu z Uzasadnieniem do Planu Ogólnego Miasta Wrocławia” z dnia 9 kwietnia 2026 roku

W mojej ocenie projektowane rozwiązanie pozostaje niezgodne z „Uzasadnieniem do Planu Ogólnego Miasta Wrocławia” z dnia 9 kwietnia 2026 r., przedstawionym w ramach konsultacji społecznych.

W szczególności wskazuję na punkt 3.1 uzasadnienia odnoszący się do stref SN, SC i SO, w którym Miasto Wrocław wyraźnie podkreśla znaczenie ochrony terenów zieleni oraz zachowania funkcji społecznych, przyrodniczych i klimatycznych Rodzinnych Ogrodów Działkowych oraz podkreślono konieczność:

- ochrony ciągłości terenów zieleni,
- zachowania funkcji przyrodniczych i rekreacyjnych,
- ograniczania presji inwestycyjnej na obszary zielone,
- wzmacniania lokalnego systemu ekologicznego miasta,
- oraz ochrony terenów pełniących funkcje klimatyczne i społeczne.

W uzasadnieniu wskazano również, że:

„95% istniejących ogrodów działkowych znalazło się w strefach SN”.

Oznacza to, że Miasto samo uznało zdecydowaną większość terenów ROD za obszary wymagające szczególnej ochrony i zachowania ich zielonego charakteru. Tym samym realizacja nowego ciągu pieszo-rowerowego ingerującego w strukturę ogrodów działkowych pozostaje sprzeczna z kierunkiem polityki przestrzennej przedstawionej w uzasadnieniu planu ogólnego.

ROD Piast, ROD Westerplatte, ROD Zorza oraz ROD Lepsze Jutro stanowią ważny element systemu zieleni Wrocławia i pełnią istotne funkcje:

- przyrodnicze,
- retencyjne,
- społeczne,
- krajobrazowe,
- klimatyczne,
- oraz rekreacyjne.

Budowa ciągu pieszo-rowerowego na tym obszarze może prowadzić do:

- fragmentacji terenów zielonych,
- zwiększenia presji inwestycyjnej,
- pogorszenia warunków przyrodniczych,
- oraz osłabienia funkcji społecznej ogrodów działkowych.

Planowana inwestycja skutkuje ingerencją w tereny ROD oraz ich fragmentacją, co pozostaje niezgodne z kierunkami ochrony terenów zieleni wynikającymi z ww. dokumentu.

W związku z powyższym wnoszę o:

- odstąpienie od planowania ciągu pieszo-rowerowego przez teren wskazanych ROD,
- zachowanie integralności terenów zielonych,
- oraz dostosowanie projektowanych rozwiązań do założeń ochronnych wskazanych w „Uzasadnieniu do Planu Ogólnego Miasta Wrocławia” z dnia 9 kwietnia 2026 roku.

III. Zagrożenie dla ogrodu Szreberowskiego (Schrebergarten) na skutek wprowadzenia nieodwracalnych zmian w istniejącej już od lat infrastrukturze.

Planowana inwestycja doprowadziłaby do istotnych i w dużej mierze nieodwracalnych zmian w charakterze przestrzennym oraz funkcjonalnym terenu, w szczególności w obrębie historycznych ogrodów szreberowskich zlokalizowanych w centralnej części ROD „Piast”.

Ogrody te stanowią spójny, ukształtowany przez dekady układ zieleni działkowej, który pełni nie tylko funkcję rekreacyjną, lecz również przyrodniczą, tworząc lokalne siedliska dla licznych gatunków ptaków, drobnych ssaków oraz owadów zapylających. Wprowadzenie planowanej ścieżki pieszo-

rowerowej, przebiegającej w bezpośrednim sąsiedztwie, a w części przecinającej ten obszar, doprowadziłoby do fragmentacji dotychczas zwartej struktury zieleni.

Należy podkreślić, że dla utrzymania tzw. „zielonej wyspy” ogrodów szreberowskich w jej obecnej formie, kluczowe znaczenie dla zachowania tej lokalnej bioróżnorodności ma jednolity bufor zieleni wokół. Jej rozparcelowanie i podział infrastrukturalny spowoduje zakłócenie ciągłości siedlisk, co może prowadzić do stopniowego ograniczenia występowania części gatunków związanych z tym ekosystemem, a w efekcie do zaniku występowania unikalnej flory i fauny.

W związku z powyższym, realizacja inwestycji w proponowanym przebiegu budzi poważne zastrzeżenia z punktu widzenia ochrony zieleni urządzonej oraz zachowania historycznego charakteru ogrodów szreberowskich w tej części miasta.

Niniejszym należy również wskazać, iż przedmiotowy teren objęty jest procedurą administracyjną dotyczącą ochrony dziedzictwa kulturowego. Zgodnie z zawiadomieniem o zamiarze włączenia karty adresowej zabytku nieruchomego do Gminnej Ewidencji Zabytków, rozpatrywany jest wpis dotyczący ogrodów szreberowskich zlokalizowanych we Wrocławiu przy ul. Bujwida (pismo Prezydenta Wrocławia z dnia 22 października 2024 roku zawiadamiające o zamiarze włączenia karty adresowej zabytku nieruchomego do gminnej ewidencji zabytków w załączeniu).

Włączenie ww. obszaru do Gminnej Ewidencji Zabytków potwierdza jego historyczny charakter jako zespołu dawnych ogrodów szreberowskich (Schrebergartenanlage), stanowiących istotny element struktury przestrzennej i kulturowej tej części miasta.

Uwzględnienie tego faktu jest szczególnie istotne w kontekście planowanej inwestycji, która może pozostawać w kolizji z wartościami zabytkowymi oraz integralnością układu przestrzennego objętego ochroną ewidencyjną.

IV. Tereny ROD jako siedliska zwierząt chronionych.

Wskazany plan ogólny miasta Wrocławia, w części dotyczącej budowy ciągu pieszo – rowerowego przez teren ogródków działkowych, zawiera szereg luk:

Brak przeprowadzenia pełnej, rzetelnej i aktualnej inwentaryzacji przyrodniczej, przeprowadzenia oceny oddziaływania inwestycji na środowisko, przeprowadzenie ekspertyz i analiz. W związku z powyższym wnoszę o przeprowadzenie następujących ekspertyz i analiz:

1. Analizy ornitologicznej, ze względu na potencjalne występowanie oraz znaczenie siedliskowe terenów zieleni działkowej dla awifauny miejskiej.

Tereny ogrodów działkowych stanowią zróżnicowane strukturalnie środowisko, oferujące liczne miejsca gniazdowania, żerowania oraz odpoczynku dla ptaków, w tym gatunków synantropijnych oraz częściowo chronionych. Obecność drzew, krzewów, żywopłotów oraz zróżnicowanej roślinności sprzyja utrzymaniu lokalnej różnorodności ornitologicznej.

Planowana inwestycja może powodować istotne oddziaływania na populacje ptaków, w szczególności poprzez:

- utratę i fragmentację siedlisk lęgowych oraz żerowiskowych,
- zwiększenie presji antropogenicznej skutkującej płoszeniem ptaków, zwłaszcza w okresie lęgowym,
- wzrost poziomu hałasu oraz obecności światła sztucznego, wpływających na zachowania rozrodcze i orientację przestrzenną,
- ograniczenie dostępności miejsc schronienia i gniazdowania w wyniku zmian w strukturze roślinności.

W związku z powyższym, analiza ornitologiczna jest niezbędna dla rzetelnej oceny wpływu inwestycji na lokalne populacje ptaków oraz dla zaplanowania działań minimalizujących negatywne oddziaływania na awifaunę tego obszaru.

2. Analizy chiropterologicznej, z uwagi na potencjalne występowanie oraz znaczenie tego terenu dla nietoperzy (Chiroptera), w szczególności gatunków związanych z krajobrazem zurbanizowanym i półnaturalnym.

Tereny ogrodów działkowych, dzięki obecności zadrzewień, krzewów, starych nasadzeń oraz struktur zapewniających schronienie, mogą stanowić istotne żerowiska, trasy przelotowe oraz potencjalne miejsca schronienia dla nietoperzy, w tym gatunków objętych ochroną ścisłą.

Planowana inwestycja może prowadzić do istotnych oddziaływań na chiropterofaunę, w szczególności poprzez:

- fragmentację korytarzy przelotowych wykorzystywanych przez nietoperze w locie żerowym i migracyjnym,

- utratę lub pogorszenie jakości żerowisk w wyniku przekształcenia struktury roślinności,
- wzrost poziomu oświetlenia sztucznego (zanieczyszczenie światłem), które może zakłócać orientację przestrzenną oraz aktywność nocną nietoperzy,
- zwiększenie presji antropogenicznej i hałasu, wpływające na zmianę zachowań żerowych i przemieszczania się.

W związku z powyższym, przeprowadzenie analizy chiropterologicznej jest niezbędne dla oceny rzeczywistego wpływu inwestycji na populacje nietoperzy oraz dla zaplanowania działań minimalizujących negatywne oddziaływania na tę grupę zwierząt.

3. Analizy entomologicznej, z uwagi na potencjalne występowanie oraz znaczenie terenów ogrodów działkowych jako siedlisk dla różnorodnych grup owadów, w tym gatunków zapylających, saproksylicznych oraz związanych z ekosystemami miejskiej zieleni.

Tereny te, charakteryzujące się wysokim zróżnicowaniem roślinności, obecnością starych nasadzeń, kwiatnych fragmentów oraz mikrohabitatów, mogą pełnić istotną funkcję w utrzymaniu lokalnej bioróżnorodności entomologicznej, w tym populacji pszczoł dzikich, trzmieli, motyli oraz innych bezkręgowców.

Planowana inwestycja może powodować istotne oddziaływania na entomofaunę, w szczególności poprzez:

- fragmentację i uproszczenie struktury siedliskowej, prowadzące do ograniczenia dostępności zasobów pokarmowych i miejsc rozrodu,
- zwiększenie zanieczyszczenia światłem, które może dezorientować i zakłócać cykle aktywności owadów nocnych,
- wzrost presji antropogenicznej skutkujący degradacją mikrohabitatów oraz zmniejszeniem stabilności populacji,
- zmiany w składzie roślinności ograniczające bazę pokarmową dla gatunków zapylających.

W związku z powyższym, analiza entomologiczna jest niezbędna dla oceny wpływu inwestycji na lokalne populacje bezkręgowców oraz dla opracowania działań minimalizujących negatywne oddziaływania na entomofaunę tego obszaru.

4. Analizy dendrologicznej dotyczącej starodrzewu, drzew dziuplastych, martwego drewna i wartości biologicznej drzew, ze szczególnym uwzględnieniem drzewostanu oraz jego znaczenia przyrodniczego, krajobrazowego i funkcjonalnego w obrębie ogrodów działkowych.

Analiza powinna obejmować w szczególności:

- inwentaryzację drzew i krzewów występujących na terenie działek oraz w bezpośredniej strefie oddziaływania inwestycji, z określeniem gatunków, wieku, stanu fitosanitarnego oraz wartości przyrodniczej,
- ocenę roli istniejącego drzewostanu w kształtowaniu mikroklimatu, w tym zacienienia, retencji wilgoci oraz ograniczania efektu miejskiej wyspy ciepła,
- analizę wpływu planowanej inwestycji na trwałość i stabilność systemu korzeniowego drzew, w szczególności w kontekście prac ziemnych, zagęszczenia gruntu oraz zmiany stosunków wodnych,
- ocenę ryzyka usunięcia, uszkodzenia lub pogorszenia warunków siedliskowych drzew i krzewów w wyniku realizacji inwestycji,
- identyfikację drzew o szczególnej wartości przyrodniczej, krajobrazowej lub historycznej, wymagających szczególnej ochrony lub wyłączenia z oddziaływania inwestycji.

Wnoszę o uwzględnienie wyników analizy w procesie projektowania inwestycji oraz zastosowanie rozwiązań minimalizujących ingerencję w istniejący drzewostan i jego funkcje ekosystemowe.

5. Analizy herpetologicznej, z uwagi na potencjalną obecność oraz znaczenie siedliskowe płazów i gadów związanych z terenami zieleni działkowej.

Tereny ogrodów działkowych, ze względu na swoją mozaikową strukturę siedliskową, obecność zbiorników i zastoin wody, wilgotnych mikrośrodków, a także różnorodność roślinności, mogą stanowić istotne miejsce bytowania, rozrodu, żerowania oraz zimowania gatunków herpetofauny, w szczególności płazów (m.in. żab, ropuch i traszek) oraz gadów (m.in. jaszczurek).

Planowana ingerencja w układ przestrzenny terenu, w tym jego fragmentacja oraz zwiększenie presji antropogenicznej, może prowadzić do:

- utraty lub degradacji siedlisk rozrodczych i zimowisk,
- przerwania lokalnych korytarzy migracyjnych płazów,
- zwiększonej śmiertelności w wyniku kolizji z ruchem pieszym i rowerowym,

- pogorszenia warunków mikroklimatycznych i wilgotnościowych niezbędnych dla prawidłowego funkcjonowania populacji herpetofauny.

W związku z powyższym, przeprowadzenie szczegółowej analizy herpetologicznej jest niezbędne dla rzetelnej oceny wpływu inwestycji na lokalne populacje płazów i gadów oraz dla opracowania skutecznych działań minimalizujących potencjalne negatywne oddziaływania.

6. Analizy teriologicznej, ze szczególnym uwzględnieniem występowania oraz funkcjonowania populacji ssaków związanych z terenami zieleni działkowej oraz ich bezpośrednim otoczeniem.

Analiza powinna obejmować w szczególności:

- inwentaryzację gatunków ssaków występujących na terenie ogrodów działkowych oraz w strefie oddziaływania inwestycji, w tym gatunków drobnych (np. gryzoni, jeży, nietoperzy) oraz średnich ssaków miejskich,
- ocenę znaczenia terenu jako potencjalnego siedliska, żerowiska oraz korytarza migracyjnego dla lokalnej fauny,
- analizę wpływu fragmentacji siedlisk w wyniku realizacji inwestycji, w tym przerwania ciągłości terenów zielonych i ograniczenia możliwości przemieszczania się zwierząt,
- ocenę ryzyka płoszenia zwierząt wynikającego ze zwiększonej presji antropogenicznej (ruch pieszy, rowerowy, hałas, oświetlenie),
- identyfikację potencjalnych konfliktów pomiędzy planowaną infrastrukturą a ochroną gatunków chronionych lub objętych szczególną troską.

Wnoszę o uwzględnienie wyników analizy w kontekście zachowania ciągłości ekologicznej oraz minimalizacji negatywnego wpływu inwestycji na lokalne populacje ssaków bytujących na terenie ogrodów działkowych.

7. Analizy w zakresie emisji światła sztucznego oraz wynikających z niej potencjalnych zakłóceń środowiskowych dla fauny, flory oraz użytkowników terenów sąsiednich.

Analiza powinna w szczególności obejmować:

- ocenę natężenia oraz zasięgu oddziaływania oświetlenia sztucznego w porze nocnej, w tym oświetlenia infrastruktury ścieżki pieszo-rowerowej,

- wpływ tzw. zanieczyszczenia światłem (light pollution) na funkcjonowanie lokalnych ekosystemów, w szczególności gatunków nocnych i zmierzchowych, w tym owadów, ptaków oraz drobnych ssaków,
- ocenę ryzyka zaburzenia naturalnych rytmów dobowych (rytmu aktywności i odpoczynku) zwierząt bytujących na terenie ogrodów działkowych i w ich otoczeniu,
- analizę wpływu światła sztucznego na warunki wegetacyjne roślin, w tym potencjalne zaburzenia cykli fenologicznych,
- ocenę oddziaływania na komfort życia i zdrowie mieszkańców oraz użytkowników ogródków działkowych, w tym możliwość pogorszenia warunków wypoczynku nocnego i regeneracji.

Wnoszę o odniesienie wyników analizy do aktualnych standardów ochrony środowiska oraz dobrych praktyk minimalizacji zanieczyszczenia światłem, w tym zastosowania rozwiązań ograniczających emisję światła poza obszar inwestycji.

8. Analizy akustycznej ze szczególnym uwzględnieniem prognozowanego natężenia oraz charakteru emisji hałasu generowanego przez użytkowników infrastruktury.

Analiza powinna obejmować w szczególności:

- poziom hałasu generowanego przez ruch rowerów, w tym rowerów elektrycznych osiągających wyższe prędkości oraz przyspieszenia,
- oddziaływanie akustyczne związane z ruchem pieszym i rowerowym w godzinach nocnych oraz w porach o obniżonym natężeniu tła akustycznego,
- wpływ grupowego użytkowania infrastruktury (zwiększone natężenie ruchu, rozmowy, zatrzymywanie się użytkowników),
- hałas wynikający z elementów infrastruktury towarzyszącej (np. nawierzchnie utwardzone, przejazdy przez dylatacje, elementy małej architektury).

Wnoszę o przedstawienie wyników analizy w odniesieniu do obowiązujących norm ochrony przed hałasem dla terenów zabudowy mieszkaniowej oraz terenów zieleni i rekreacji, a także o ocenę wpływu inwestycji na komfort akustyczny użytkowników ogródków działkowych oraz mieszkańców terenów przyległych.

9. Analiza hydrologiczna i retencyjna obszaru objętego planowaną inwestycją, z uwagi na jego położenie w bezpośrednim sąsiedztwie doliny rzeki Odry oraz potencjalne oddziaływanie inwestycji na lokalne stosunki wodne.

Tereny ogrodów działkowych zlokalizowane w strefie oddziaływania doliny rzecznej pełnią istotną funkcję w zakresie naturalnej retencji wód opadowych, infiltracji oraz lokalnego bilansu wodnego. Istniejąca pokrywa glebowa, zieleń oraz nieutwardzone powierzchnie sprzyjają spowalnianiu odpływu wód opadowych i ograniczaniu ryzyka lokalnych podtopień.

Planowana inwestycja, w szczególności w postaci utwardzonej ścieżki pieszo-rowerowej, może prowadzić do:

- zmiany warunków infiltracji wód opadowych poprzez zwiększenie powierzchni nieprzepuszczalnych,
- przyspieszenia spływu powierzchniowego w kierunku niżej położonych terenów,
- zaburzenia lokalnych stosunków wodnych w obrębie ogrodów działkowych,
- ograniczenia naturalnej retencji glebowej i roślinnej,
- potencjalnej kumulacji skutków hydrologicznych w powiązaniu z innymi istniejącymi lub planowanymi przekształceniami terenu.

W związku z powyższym, analiza hydrologiczna i retencyjna jest niezbędna dla oceny rzeczywistego wpływu inwestycji na lokalny bilans wodny oraz dla zaprojektowania rozwiązań minimalizujących negatywne oddziaływania, w szczególności w kontekście ochrony terenów zieleni działkowej oraz obszarów położonych w dolinie rzecznej Odry.

Teren Rodzinnych Ogródków Działkowych stanowi od wielu lat obszar bytowania licznych gatunków zwierząt objętych ochroną gatunkową oraz miejsce zachowania bioróżnorodności w silnie zurbanizowanej części Wrocławia. Na terenie ogrodów oraz w ich bezpośrednim sąsiedztwie występują między innymi:

- ptaki chronione, w tym dzięcioły, sikory, jerzyki, wróble, kawki, kosy, szpaki, kowaliki oraz inne gatunki wykorzystujące stare drzewa, zakrzewienia i dziuple,
- nietoperze objęte ścisłą ochroną gatunkową, wykorzystujące stare drzewa, altany, szczeliny i obszary zielone jako miejsca żerowania oraz przelotu,
- drobne ssaki, w tym kuny, jeże, myszy polne i myszarki,

- lisy przemieszczające się miejskimi korytarzami zieleni,
- owady zapylające, w tym trzmiele, pszczoły murarki, dzikie pszczoły samotnice oraz zadrzechnia fioletowa (zwana potocznie pszczołą czarną),
- mrówki oraz inne owady pełniące istotną funkcję w lokalnym ekosystemie,
- owady związane ze starym drzewostanem, martwym drewnem i dziuplami.

Teren ROD posiada cechy lokalnego korytarza ekologicznego i pełni niezwykle ważną funkcję retencji, schronienia i żerowiska dla zwierząt występujących w środowisku miejskim. Planowana inwestycja doprowadziłoby do:

- fragmentacji siedlisk,
- wycinki drzew i zakrzewień,
- niszczenia miejsc lęgowych ptaków,
- zakłócenia tras przelotu nietoperzy,
- degradacji siedlisk owadów zapylających,
- zwiększenia hałasu, światła i presji antropogenicznej,
- trwałego pogorszenia warunków przyrodniczych terenu.

Wskazuję również, że zgodnie z przepisami ochronie podlegają nie tylko same zwierzęta, lecz także ich siedliska, miejsca rozrodu, miejsca odpoczynku, schronienia, gniazda oraz miejsca regularnego przebywania.

W związku z powyższym przeprowadzenie inwestycji bez uprzedniej, pełnej i niezależnej inwentaryzacji przyrodniczej może skutkować naruszeniem przepisów dotyczących ochrony gatunkowej zwierząt oraz ochrony środowiska.

Wnoszę o:

- udostępnienie pełnej dokumentacji środowiskowej inwestycji,
- udostępnienie ekspertyz przyrodniczych,
- wskazanie, czy Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska opiniowała inwestycję,
- dopuszczenie autorki pisma i użytkowników ROD do udziału w postępowaniu,
- przeprowadzenie wizji lokalnej z udziałem mieszkańców i ekspertów przyrodniczych.

Jednocześnie wskazuję, że tereny zieleni miejskiej, w szczególności rodzinne ogrody działkowe, pełnią istotną funkcję społeczną, klimatyczną i przyrodniczą, stanowiąc jedno z ostatnich schronień dla wielu gatunków zwierząt w centrum Wrocławia.

V. Nieproporcjonalny koszt inwestycji i brak ekwiwalentu dla okolicznych mieszkańców.

Należy również zwrócić uwagę na kwestię ekonomicznej zasadności planowanej inwestycji. W ocenie mieszkańców oraz użytkowników ogrodów działkowych, planowane przedsięwzięcie generuje nieproporcjonalnie wysokie koszty w stosunku do rzeczywistych potrzeb społecznych oraz przewidywanych korzyści wynikających z realizacji inwestycji.

Projektowana infrastruktura, ingerująca w cenny przyrodniczo i historycznie obszar ogrodów działkowych, nie odpowiada w sposób adekwatny na podstawowe potrzeby mieszkańców osiedla Ołbin ani użytkowników ROD „Piaś”, „Westerplatte”, „Zorza” czy „Lepsze jutro”, zwłaszcza wobec istniejących już ciągów komunikacyjnych i terenów rekreacyjnych w okolicy.

Należy podkreślić, że realizacja inwestycji finansowana będzie ze środków publicznych, pochodzących de facto z podatków mieszkańców miasta. Tym samym wydatkowanie znacznych środków publicznych na przedsięwzięcie budzące poważne kontrowersje społeczne, środowiskowe oraz konserwatorskie powinno zostać poddane szczególnie wnikliwej analizie pod kątem racjonalności, celowości oraz rzeczywistego interesu publicznego.

W ocenie wnoszącej uwagi, planowana inwestycja pozostaje niewspółmierna zarówno do skali ingerencji w istniejący ekosystem i historyczny układ ogrodów szreberowskich, jak i do potencjalnych korzyści użytkowych, które miałyby przynieść.

VI. Trasa szybkiego ruchu zamiast trasy spacerowej.

Projektowany ciąg pieszo-rowerowy, przebiegający przez teren Rodzinnych Ogrodów Działkowych, w praktyce może stać się intensywnie użytkowanym korytarzem komunikacyjnym o charakterze tranzytowym, wykorzystywanym przede wszystkim przez osoby poruszające się rowerami elektrycznymi, w tym kurierów realizujących przewozy i dostawy na terenie miasta.

Należy uwzględnić, że współczesny ruch rowerowy w dużych miastach nie ogranicza się wyłącznie do rekreacji. Znaczna część użytkowników tego typu tras porusza się rowerami elektrycznymi o wysokiej

prędkości, często w sposób intensywny i ciągły, wykonując pracę zarobkową związaną z przewozem osób lub dostawą posiłków. W konsekwencji planowany ciąg może przekształcić się w faktyczną trasę tranzytową o dużym natężeniu ruchu.

Tego rodzaju rozwiązanie pozostaje sprzeczne z deklarowanym w uzasadnieniu planu celem zwiększania dostępności terenów zielonych i spacerowych dla mieszkańców oraz ochrony ich rekreacyjnego i spokojnego charakteru.

Rodzinne Ogrody Działkowe oraz otaczające je tereny zieleni są obecnie przestrzenią wykorzystywaną przez:

- osoby starsze,
- dzieci,
- rodziny z małymi dziećmi,
- osoby spacerujące,
- właścicieli zwierząt,
- oraz mieszkańców poszukujących spokojnej i bezpiecznej przestrzeni wypoczynku.

Wprowadzenie intensywnego ruchu rowerowego, w szczególności szybkich rowerów elektrycznych, może znacząco obniżyć poziom bezpieczeństwa użytkowników tych terenów oraz doprowadzić do utraty ich rekreacyjnego charakteru. Powstanie szerokiego ciągu komunikacyjnego przecinającego ogrody działkowe stworzy de facto „rowerową trasę tranzytową” przebiegającą przez środek obszaru zieleni i wypoczynku, co pozostaje niezgodne z funkcją, jaką tereny te pełnią obecnie dla lokalnej społeczności.

VII. Sanitariaty.

Projekt planowanego ciągu pieszo–rowerowego przebiegającego przez teren Rodzinnych Ogródków Działkowych nie przewiduje zapewnienia odpowiedniej infrastruktury sanitarnej, w szczególności ogólnodostępnych toalet przenośnych lub sanitariatów dostosowanych do przewidywanego natężenia ruchu użytkowników trasy.

W ocenie mieszkańców oraz użytkowników ROD brak zabezpieczenia podstawowych potrzeb sanitarnych może prowadzić do uciążliwości porządkowych i sanitarnych na terenie ogródków

działkowych, naruszenia prawa do spokojnego korzystania z działek oraz pogorszenia warunków higienicznych i jakości przestrzeni rekreacyjnej.

Należy podkreślić, iż teren ROD nie jest przestrzenią publiczną o charakterze tranzytowym, lecz obszarem o szczególnej funkcji społecznej, rekreacyjnej i przyrodniczej, wykorzystywanym przez działkowców, seniorów, dzieci oraz mieszkańców okolicy do wypoczynku i upraw ogrodniczych.

VIII. Oświetlenie.

Dodatkowe zastrzeżenia budzi planowana instalacja infrastruktury oświetleniowej wzdłuż projektowanego ciągu pieszo-rowerowego przebiegającego przez teren Rodzinnych Ogródków Działkowych. Wprowadzenie intensywnego, całonocnego oświetlenia na obszarze dotychczas zachowującym charakter zieleni półnaturalnej może prowadzić do istotnego zaburzenia lokalnego ekosystemu oraz naturalnego rytmu dobowego występujących tam gatunków zwierząt. Dotyczy to w szczególności ptaków, nietoperzy, owadów zapylających oraz innych organizmów aktywnych o zmierzchu i w porze nocnej, dla których nadmierna emisja światła stanowi czynnik dezorientujący, zakłócający żerowanie, migrację, orientację przestrzenną oraz naturalne cykle aktywności biologicznej. Planowana ingerencja może skutkować ograniczeniem bioróżnorodności terenu, wypieraniem gatunków związanych z terenami zielonymi oraz trwałym pogorszeniem warunków przyrodniczych istniejących obecnie na obszarze ROD. W ocenie mieszkańców projekt powinien uwzględniać konieczność ochrony ciemnego krajobrazu nocnego oraz minimalizacji tzw. zanieczyszczenia światłem, szczególnie na terenach pełniących funkcję lokalnych siedlisk przyrodniczych i korytarzy ekologicznych.

IX. Kształt trasy.

Kolejnym aspektem budzącym wątpliwości jest sam przebieg projektowanej trasy ciągu pieszo-rowerowego oraz sposób jego poprowadzenia przez teren Rodzinnych Ogródków Działkowych.

Analiza przebiegu trasy w zestawieniu z istniejącym układem zabudowy oraz granicami sąsiednich nieruchomości prowadzić może do uzasadnionych wątpliwości, czy rzeczywistym celem przyjętego

wariantu jest wyłącznie realizacja funkcji komunikacyjnej. Zwracam uwagę, iż geometria oraz przebieg planowanej trasy w sposób wyraźny korespondują z usytuowaniem istniejącego budynku mieszkalnego znajdującego się na tym obszarze, a sposób poprowadzenia ciągu komunikacyjnego prowadziłoby faktycznie do wyodrębnienia dwóch nowych obszarów inwestycyjnych o potencjalnym przeznaczeniu deweloperskim.

W praktyce projektowany przebieg trasy skutkuje powstaniem:

- terenu położonego pomiędzy istniejącym budynkiem mieszkalnym a projektowaną trasą,
- terenu położonego pomiędzy projektowaną trasą a rzeką Odrą.

W ocenie mieszkańców i działkowców okoliczność ta wymaga szczegółowego wyjaśnienia pod kątem zgodności inwestycji z zasadą transparentności działań administracji publicznej oraz rzeczywistym celem planowanego przedsięwzięcia.

Wnoszę zatem o przedstawienie pełnej analizy urbanistycznej oraz planistycznej obejmującej:

- docelowe przeznaczenie terenów powstałych po realizacji inwestycji,
- analizę potencjalnych zmian funkcji tych obszarów,
- wskazanie, czy projektowana infrastruktura może stanowić element przygotowania terenów pod przyszłą zabudowę mieszkaniową lub komercyjną,
- przedstawienie wszelkich analiz dotyczących przyszłego zagospodarowania terenów przyległych do projektowanego ciągu pieszo–rowerowego.

X. Alternatywne rozwiązania.

W bezpośrednim sąsiedztwie analizowanego obszaru funkcjonuje już istotna sieć tras rowerowych, która jednak w wielu miejscach pozostaje nie w pełni spójna i wymaga uzupełnienia oraz modernizacji. W pierwszej kolejności zasadne wydaje się skoncentrowanie działań inwestycyjnych na domykaniu istniejących korytarzy transportu rowerowego, likwidowaniu przerw w ich przebiegu oraz poprawie jakości już istniejącej infrastruktury, tak aby zapewnić rzeczywistą ciągłość i funkcjonalność sieci rowerowej w skali całego miasta.

W szczególności należałoby zwrócić uwagę na już istniejącą oraz częściowo zrealizowaną infrastrukturę pieszo-rowerową, obejmującą m.in. ciąg komunikacyjny w rejonie skweru Ludzi ze Znakiem „P”, ROD Lepsze Jutro oraz ROD Westerplatte, prowadzący w kierunku ul. Pasterskiej. Jak wynika z informacji miejskich, inwestycja ta została już wykonana i stanowi element wcześniej przyjętej koncepcji rozwoju zielono-rekreacyjnych połączeń pieszo-rowerowych w tym rejonie miasta.

Takie podejście stanowiłoby racjonalne i efektywne wykorzystanie środków publicznych, pochodzących z podatków mieszkańców, oraz odpowiadałoby zasadzie pierwszeństwa inwestycji o charakterze systemowym i uzupełniającym względem tworzenia nowych, kosztownych i ingerujących w istniejącą strukturę przestrzenną przedsięwzięć.

W kontekście finansowym należy również wskazać, że realizacja nowego ciągu pieszo-rowerowego przez teren Rodzinnych Ogrodów Działkowych wiązałaby się z istotnymi kosztami inwestycyjnymi, obejmującymi nie tylko budowę nawierzchni w trudnym, zielonym terenie, ale również konieczność wykonania infrastruktury towarzyszącej, w tym ogrodzeń zabezpieczających prywatność i funkcjonowanie działek. W praktyce prowadziłoby to do powstania wysokich, nawet kilkumetrowych ogrodzeń wzdłuż trasy, co istotnie zmieniałoby charakter krajobrazu i ograniczyło walory estetyczne oraz rekreacyjne tego obszaru.

Z perspektywy mieszkańców oznaczałoby to więc nie tylko znaczący koszt finansowy realizacji inwestycji, ale również trwałą ingerencję w przestrzeń o dotychczas otwartym, zielonym i przyjaznym charakterze, zastąpioną infrastrukturą o charakterze technicznym i odgradzającym. W efekcie projekt ten może być oceniany jako mniej efektywny w porównaniu do alternatywnych działań polegających na rozbudowie i spajaniu istniejącej sieci tras rowerowych w innych, mniej konfliktowych lokalizacjach.

W związku z powyższym należy podkreślić, że racjonalne gospodarowanie środkami publicznymi powinno w pierwszej kolejności koncentrować się na domykaniu oraz wzmacnianiu już istniejących i częściowo zrealizowanych ciągów komunikacyjnych, a także na usuwaniu brakujących fragmentów sieci rowerowej, które obecnie ograniczają jej funkcjonalność i spójność.

Takie podejście pozwalałoby na realne zwiększenie dostępności i użyteczności infrastruktury rowerowej dla mieszkańców, przy jednoczesnym ograniczeniu kosztownych i konfliktowych

ingerencji w istniejące, cenne przyrodniczo i społecznie tereny zieleni, takie jak Rodzinne Ogrody Działkowe.

Jednocześnie wskazuję, że w zaproponowanym przebiegu ciągu pieszo-rowerowego w rejonie zakończenia trasy w sąsiedztwie Odry występuje istotna bariera terenowa w postaci gęstych zarośli na obszarze kilkudziesięciu metrów kwadratowych, uniemożliwiających swobodne i bezpieczne przejście bez konieczności ich fizycznego pokonywania. Stan ten powoduje faktyczne ograniczenie dostępności ciągu dla osób o ograniczonej mobilności, w szczególności osób z wózkami dziecięcymi, osób starszych oraz opiekunów dzieci.

W związku z powyższym wnoszę ponadto o wyjaśnienie, czy organ przeprowadził rzeczywistą analizę wariantów alternatywnych dla planowanego przebiegu inwestycji, w szczególności wariantów niepowodujących likwidacji istniejących ogrodów działkowych ani ingerencji w tereny zieleni miejskiej.

Mając na uwadze powyższe wnoszę o:

1. wstrzymanie dalszego procedowania inwestycji do czasu przeprowadzenia pełnej i aktualnej inwentaryzacji przyrodniczej,
2. przeprowadzenie lub uzupełnienie oceny oddziaływania inwestycji na środowisko,
3. przeprowadzenie następujących ekspertyz:
 - ornitologicznej,
 - chiropterologicznej,
 - entomologicznej,
 - dendrologicznej,
 - herpetologicznej,
 - teriologicznej,
 - analizy oddziaływania światła,
 - analizy akustycznej,
 - analizy wpływu inwestycji na retencję i mikroklimat,
4. udostępnienie pełnej dokumentacji środowiskowej inwestycji,
5. udostępnienie opinii Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska,
6. przedstawienie analizy wariantów alternatywnych,

7. przeprowadzenie konsultacji społecznych z rzeczywistym udziałem działkowców i mieszkańców,
8. przeprowadzenie wizji lokalnej z udziałem ekspertów przyrodniczych oraz przedstawicieli użytkowników ROD.

Wnoszę również o uwzględnienie szczególnej funkcji społecznej, rekreacyjnej, klimatycznej i przyrodniczej rodzinnych ogrodów działkowych jako jednych z ostatnich obszarów zieleni półnaturalnej na terenie miasta Wrocławia.

