

720

1

7. TREŚĆ PISMA

7.1. Treść⁶⁾

Zgłaszam rażącą niezgodność planowanego przeznaczenia działki 026401_1.0031.AR_4.3/4 i 026401_1.0031.AR_4.1/12, znajdujących się przy ul. Kozanowskiej 69 we Wrocławiu z polityką urbanistyczną Wrocławia i słusznym interesem mieszkańców i właścicieli działek sąsiednich. Mając wiedzę o powszechnej zgodzie społeczności Kozanowa co do sprzeciwu wobec proponowanej zmiany przeznaczenia działki oraz parametrów j, jak i planowanych inwestycji o charakterze dewastacyjnym dla tego rejonu miasta, wnoszę o zmianę projektu Planu Ogólnego poprzez:

- ustanowienie dla działki 026401_1.0031.AR_4.3/4 przeznaczenia: Strefa zieleni i rekreacji (SN); Podtyp SN_3 – teren usług sportu i rekreacji, teren usług kultury i rozrywki, teren usług gastronomii, teren zieleni naturalnej, teren lasu;

- ustanowienie dla działki 026401_1.0031.AR_4.1/12 – Strefa zieleni i rekreacji (SN).

względnie o ustalenie przeznaczenia oraz warunków zabudowy i zagospodarowania ww. działek analogicznie z treścią dotychczas obowiązującego MPZP¹.

Dotychczasowe przeznaczenie ww. działek zakłada:

1. Dla działki 026401_1.0031.AR_4.3/4 – tereny usług; wymiar pionowy budynku lub budowli przykrytej dachem, mierzony od poziomu terenu przy budynku lub budowli do najwyższego punktu pokrycia dachu nie może być większy niż 26 m; 4) udział powierzchni zabudowy w powierzchni działki budowlanej nie może być większy niż 70%;
2. Dla działki 026401_1.0031.AR_4.1/12 – tereny zieleni (14Z/2); powierzchnia terenu biologicznie czynnego musi stanowić co najmniej 60% powierzchni działki budowlanej.

Aktualnie konsultowana treść Planu Ogólnego zakłada zmianę przeznaczenia obydwu działek na strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową wielorodzinną z warunkami zabudowy i zagospodarowania zmienionymi na maksymalną wysokość zabudowy 40 metrów, powierzchnią zabudowy do 70% i intensywnością zabudowy ze wskaźnikiem 5,8.

Wartości te rażąco odbiegają od dotychczasowej praktyki planowania przestrzennego Wrocławia, a także od warunków zabudowy sąsiadującej, a przede wszystkim, aktualnie istniejącej zabudowy osiedlowej. Ponadto zakłada zmianę przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową, która szczególnie przy tak niewspółmiernie wysokiej intensywności zabudowy i dopuszczalnym jej rozmiarom zagraża prawidłowemu funkcjonowaniu osiedla.

Po pierwsze, proponowane warunki zabudowy i zagospodarowania terenu rażąco odstają nawet od warunków zabudowy spotykanych w ścisłym centrum Wrocławia. Możliwość zlokalizowania na działkach budynku o przeznaczeniu mieszkalnym o cechach wysokości 40 metrów, powierzchni zabudowy 70% i intensywności zabudowy 5,8 nie jest spotykana nawet w najbardziej zurbanizowanych miejscach Wrocławia. Warunki takie zaproponowano natomiast na działkach zlokalizowanych na wrocławskim Kozanowie, w miejscu szczególnie odznaczającym się zielenią i dużymi przestrzeniami z niską procentową powierzchnią zabudowy, w szczególności w linii budynków przy ulicy Kozanowskiej, do której dołączyłby ewentualnie powstający budynek o specyfikacji jak wyżej. Całkowite oderwanie od spójności samego Planu Ogólnego, względem tych działek, widać szczególnie przy analizie porównawczej najbliższych działek sąsiadujących:

Działka (nr i adres)	Maksymalny udział powierzchni zabudowy:	Intensywność zabudowy:
026401_1.0031.AR_3.75/17 ul. Kozanowska 73 – 117	25%	2,3
026401_1.0031.AR_4.18/1 ul. Kozanowska 60 – 62	25%	0,8
026401_1.0031.AR_4.35/3 ul. Dzielna 1 – 35	30%	3,0
Działki objęte wnioskiem: 026401_1.0031.AR_4.3/4 i 026401_1.0031.AR_4.1/12 ul. Kozanowska 69	<u>70%</u>	5,8
Porównanie przykładowe ze ścisłym centrum Wrocławia:		
026401_1.0001.AR_8.22	40%	2,0
026401_1.0001.AR_6.26/13	55%	4,0

W tym kształcie porównawczym na żadnym poziomie merytorycznym nie jest uzasadnione uchwalenie Planu Ogólnego w kształcie przewidującym ponad dwukrotne odstępstwa od otaczających działki terenów.

Po drugie, choć można przynajmniej względem działki 026401_1.0031.AR_4.3/4 uznać, że zaoferowane warunki zabudowy pozornie nie odstają od dotychczasowych pod względem powierzchni i kubatury możliwej zabudowy, to przeze wszystkim diametralną zmianą jest jednak przeznaczenie działki z usługowej na mieszkaniową. Na ile choćby powierzchownie uzasadnionym byłoby dopuszczenie tej intensywności zabudowy ograniczając przeznaczeniem lokalizowanie inwestycji usługowych, przydatnych bytowo dla mieszkańców osiedla, o tyle całkowicie sprzecznym jest umożliwianie zlokalizowania potężnej inwestycji i specyfikacji niczym nieuzasadnionej względem istniejącej zabudowy osiedlowej.

Ponadto aktualna polityka urbanistyczna Wrocławia całkowicie wyklucza umożliwianie realizowania tej wielkości inwestycji na terenie istniejących już ośrodków mieszkalnych. Umożliwienie zlokalizowania na tym terenie nie tylko dodatkowej i nadwyżkowej, ale i nieporównywalnie intensywniejszej zabudowy całkowicie sprzeciwia się dotychczas podajmowanym przez miasto, słusznym decyzjom blokującym inwestycje dewastacyjne dla osiedli mieszkaniowych już długo istniejących i posiadających swój utrwalony ład urbanistyczny.

Wrocław od okolic 2023 roku wprost inicjuje i wspiera ochronę osieli blokowych z czasów PRL. Jest to polityka godna pochwały, biorąc pod uwagę makro planowanie przestrzenne w inwestycjach tamtych czasów, dbające o uzyskanie optymalnej intensywności zabudowy w stosunku do dostępnych lokalnie usług oraz terenów zielonych. Jak choćby względem działek Wrocławia można było przeczytać choćby w serwisie www.wroclaw.pl: „Coraz więcej wrocławskich osiedli blokowych z czasów PRL zostaje objętych ochroną przez Miejskowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego. Tylko od początku 2023 roku Rada Miejska uchwalała cztery takie plany miejscowe, obowiązujące na łącznej powierzchni ponad 50 ha. W opracowaniu jest kolejnych sześć planów – łącznie na ponad 100 ha, a to na pewno nie koniec. Cel: chronić ich zieleń, utrzymać spójny układ zabudowy, w tym uniemożliwić zabudowę licznych skwerów i zieleńców. Tam gdzie jest potrzeba – dać możliwość doposażenia w brakujące funkcje usługowe. (...) Innym charakterystycznym elementem tych osiedli są czytelne relacje budynków mieszkalnych i usług: są wysokie bloki i „runo”, czyli wolnostojące budynki, zazwyczaj jedno- lub dwukondygnacyjne, w których powstawały sklepy i punkty usługowe. (~Przemysław Matyja) (...) Osiedla z czasów PRL często są pomyślane w ten sposób, że do ważnego obiektu handlowego, usługowego, szkoły czy przedszkola można dojść, nie przekraczając żadnej ruchliwej ulicy. – Dlatego ważne jest, by je chronić i wzmacniać. Nie tylko funkcją. Także przez zagwarantowanie w planach miejscowych odpowiednich połączeń pieszych – podkreśla Przemysław Matyja.”

Wrocław prezentował aktywnie tę politykę urbanistyczną także w ramach działań formalnych przed rozpoczęciem prac nad planem ogólnym, w szczególności przystępując do opracowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego właśnie w tym celu dla osiedli: Szczepin w rejonie ul. Poznańskiej i Czarnieckiego; Polanka; część Gądowa przy ul. Na Ostatnim Groszu; Popowice w rejonie ul. Wejherowskiej i Niedźwiedziej, Osiedle Przyjaźni.

Kozanów słynie we Wrocławiu z bliskości Odry i parków, jak również z dalece uciążliwie rozplanowanej intensywności i lokalizacji istniejącej zabudowy. Osiedle to zostało zaprojektowane i wybudowane z uwzględnieniem należytej przestrzeni niezabudowanej i zielonej względem liczby ludności i gęstości zabudowy centralnej. Układ osiedla odznacza się swoistą homeostazą łączącą przestrzeń i usługi dopasowane do liczby ludności. Kozanów spełnia wszystkie wyżej wymienione przez autora artykułu, a powoływane niejednokrotnie przez samych przedstawicieli Wrocławia, kryteria dla ochrony tego osiedla przed inwestycjami, szczególnie tymi, określanymi w języku popularnym: „Patodeweloperskimi”.

Opis i wypowiedzi przedstawione wyżej pochodzą ponadto z wywiadu udzielonego przez Pana Przemysława Matyję – Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego i Urbanistę Miasta Wrocławia. Zarówno deklaracje o polityce urbanistycznej Wrocławia wynikające z tych wypowiedzi, jak również podejmowane przez planem ogólnym działania formalne Wrocławia stoją w absurdalnym poniekąd kontraście do aktualnie zaproponowanego przeznaczenia działek objętych wnioskiem. Proponowana aktualnie treść Planu Ogólnego w zakresie działek objętych uwagami dąży na wszystkich możliwych szczeblach do zakłócenia homeostazy urbanistycznej Kozanowa, opisanej w poprzednim akapicie. Nie tylko bowiem zostanie dopuszczane wybudowanie obiektu o skrajnie odstających od otoczenia gabarytach, ale też obiektu nie o przeznaczeniu usługowym i użytkowym dla mieszkańców, ale mieszkaniowym, dodając ogromną liczbę mieszkań i pojazdów należących do potencjalnych mieszkańców. Kozanów nie jest przygotowany urbanistycznie na żadne z powyższych. Zarówno liczba obiektów usługowych nie jest dostosowana na obsługi dodatkowych mieszkań z dopuszczalnej ich prawem liczbie, ale także infrastruktura drogowa nie daje perspektyw na obsłużenie możliwej ilości dodatkowych pojazdów potencjalnych mieszkańców. Problem ten dotyczy zarówno kwestii przepustowości ulicy Kozanowskiej i jej wjazdów w ulicę Pilczycką, jak i kwestii dostępnych miejsc parkingowych, które już teraz stanowią zauważalny problem na osiedlu. Spowoduje to pogorszenie komfortu życia mieszkańców Kozanowa, zarówno dotychczasowych, których słuszny interes winien być chroniony, ale także potencjalnych nowych mieszkańców dopuszczanej przez Miasto inwestycji na terenie Kozanowskiej 69.

Po trzecie, zabudowa o proponowanej dopuszczalnej kubaturze w istotny sposób zakłóciłaby krajobraz osiedla, a także negatywnie wpłynęła na zagadnienia ochrony przyrody.

Choćby z perspektywy budynków ul. Kozanowskiej 73 – 93 oraz ul. Dzielnej 1 – 29 dopuszczenie budowy budynku o jakimkolwiek przeznaczeniu z dopuszczeniem jego wysokości 40 metrów, czy nawet wysokości samych budynków otaczających tę działkę, spowoduje niepowetowane szkody w widocznym z tych budynków krajobrazie. Obecnie

bowiem budynki te w kierunku ul. Kozanowskiej 69 przy niskiej zabudowie Hali Sportowej K69 mają niezakłócony widok na tereny zielone, rozciągające się od osiedla, aż do Odry. Proponowane parametry zabudowy pozwolą na posadowienie budynku całkowicie zakrywającego widoczność terenów zielonych, na rzecz widoku mieszkańców tych budynków na olbrzymi budynek mieszkalny o parametrach 70% powierzchni zabudowy, wysokości do 40 metrów i intensywnością zabudowy w stosunku 5,8, stanowiący istny, negatywny ewenement na skalę całego osiedla Kozanów. Budynek ten widoczny będzie nie tylko z okien lokalu dotychczasowych mieszkańców, ale także zmieni krajobraz terenu choćby z perspektywy przedpola tychże budynków, choćby w przypadku ul. Kozanowskiej 73 – 93 powodując zamknięcie krajobrazu, aktualnie otwierającego osiedle na puste tereny zielone, wysoką zabudową mieszkaniową.

Oprócz skrajnie negatywnych skutków krajobrazowych, Plan Ogólny zakłada objęcie tymi samymi parametrami również działki 026401_1.0031.AR_4.1/12, będącej terenem zielonym, na którym występuje starodrzew obejmujący między innymi stare i piękne okazy dębów. Plan Ogólny, wcielając tę działkę o dotychczasowym przeznaczeniu na terenu zielone, proponuje natomiast dla niej, wraz z sąsiadującą działką 026401_1.0031.AR_4.3/4 parametry zabudowy obejmujące zachowanie udział zaledwie powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 30%.

Po czwarte, obecnie na terenie działki 026401_1.0031.AR_4.3/4 zlokalizowany jest obiekt Hali Sportowej K69 – jedynego obiektu sportowego oferującego mieszkańcom szeroki wachlarz dostępnych aktywności sportowych, uwzględniając w tym korty tenisowe, siłownię, sporty walk, akrobatykę i inne zajęcia sportowe dla młodzieży i dorosłych. Zmiana proponowana w Planie Ogólnym niepokojąco rezonuje w odbiorze mieszkańców z prezentowanymi przez potencjalnego inwestora „ciągłotami” inwestycyjnymi, wobec których mieszkańcy okazują aktywny sprzeciw. Właściciel Hali Sportowej, ferując o rzekomo niskiej rentowności obiektu (obiekt jest w godzinach późno-popołudniowych i wieczornych całkowicie obłożony w każdym dniu tygodnia, natomiast zapisy na zajęcia odbywają się niekiedy z kilkutygodniowym wyprzedzeniem z uwagi na obłożenie, co świadczy nie tylko o trafności Hali, jako działalności gospodarczej, ale przede wszystkim o już teraz dalece zintensyfikowanym zapotrzebowaniu mieszkańców na ten obiekt), prowadzi nieformalne konsultacje społeczne w trybie prewniosku ustawy „Lex-Deweloper”, w ramach których to konsultacji kolejni jego przedstawiciele ignorują absolutny sprzeciw społeczności Kozanowa wobec przedstawianej inwestycji. Potencjalny i niedoszły deweloper Kozanowskiej 69 konsultował bowiem z mieszkańcami nieformalnie najpierw budowę w miejscu hali hotelu, teraz natomiast budowę wielkiego budynku mieszkalnego na 373 mieszkania, po czym konsultacjom społecznym Miasto Wrocław wyklada „prezent” dla inwestora w postaci dopuszczenia zabudowy o jeszcze większym poziomie dewastacyjnym dla osiedla.

Zaznaczenia wymaga, że nie ma przy tym znaczenia stanowisko wyłożone dotychczas przez Radę Osiedla Pilczyce, bowiem zostało ono przedstawione przez Radę bez konsultacji i sprzecznie z nastrojami mieszkańców, a także będzie ono przedmiotem wniosku mieszkańców o uchylenie uchwały wyrażające jakkolwiek pozytywną opinię Rady Osiedla o planowanej inwestycji wraz z jednoczesnym wnioskiem o podjęcie uchwały wyrażającej stanowisko negatywne.

Po piąte, Miasto Wrocław ledwie w 2025 roku przeznaczyło łączną kwotę ponad 5 mln zł na modernizację i remont ulicy Kozanowskiej (prace od ulicy Ignuta do Pilczyckiej wjazdem wschodnim). Jak wskazywali sami przedstawiciele Urzędu Miasta, był to wyczekiwany remont, istotny dla tego osiedla i uwzględniający również remont i modernizację przystanków MPK. W reakcji na to, Miasto Wrocław proponuje we wtórce potencjalnemu deweloperowi Kozanowskiej 69 przyzwolenie na zlokalizowanie przy tej ulicy pełnowymiarowej inwestycji deweloperskiej, a tym samym na wpuszczenie na tę ulicę, siłą rzeczy, ciężkiego sprzętu, który zniesie jakiejkolwiek korzyści świeżo zainwestowanych przez Miasto pieniędzy na wyremontowanie drogi i przystanków.

Podsumowując, proponowana treść Planu Ogólnego w zakresie przeznaczenia działek 026401_1.0031.AR_4.3/4 i 026401_1.0031.AR_4.1/12 (na Planie Ogólnym oznaczenie 3193SW) stoi w rażącym kontraście względem polityki urbanistycznej Wrocławia, ładu urbanistycznego istniejącego osiedla blokowego z czasów PRL, uzasadnionego i słusznego interesu mieszkańców Kozanowa, a także sprzecznie z interesami własnymi samego Miasta. Proponowane przeznaczenie i parametry zabudowy świadczą najgorzej o kierunku rozwoju Wrocławia, odchodzącym od zabezpieczania należycie zaprojektowanych, istniejących osiedli o układzie urbanistycznym tworzącym spójną całość otoczoną zielenią, na rzecz otwierania drogi inwestorom do dewastowania osiedla Kozanów inwestycją o rozmiarach i intensywności wywracającej obszarowo nie tylko krajobraz, ale i komfort życia mieszkańców. Proponowana w tym zakresie treść winna ulec zmianie na przeznaczenie inne niż zabudowa mieszkaniowa, ze wskazaniem w szczególności na zabudowę usługową z wyłączeniem usług hotelarskich, o intensywności zabudowy nieodstającym od bezpośredniego sąsiedztwa i o wysokości maksymalnej dopuszczalnego budynku niewpływającym istotnie na krajobraz terenu. Działania Miasta Wrocławia polegające na nagłej i drastycznej zmianie przeznaczenia terenu z usługowo-zielonego na intensywną zabudowę mieszkaniową naruszają zasadę zaufania obywatela do organów władzy publicznej. Mieszkańcy Kozanowa, nabywając nieruchomości lub lokując swoje centrum życiowe w tym rejonie, czynili to w oparciu o obowiązujący ład urbanistyczny i obowiązujące plany miejscowe. Nagła zmiana parametrów na wartości ewenementalne w skali miasta, bez obiektywnego uzasadnienia merytorycznego, narusza poczucie bezpieczeństwa prawnego i stabilności planistycznej.

¹ UCHWAŁA NR LVIII/1494/14 RADY MIEJSKIEJ WROCŁAWIA z dnia 22 maja 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Kozanowskiej i Pilczyckiej we Wrocławiu; Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Kozanowskiej i Pilczyckiej we Wrocławiu - rysunek planu.

7.2. (Nieobowiązkowo). W przypadku wypełnienia, należy uzupełnić każdą z kolumn tabeli.

Szczegółowe informacje dotyczące treści pisma w odniesieniu do działek ewidencyjnych:

Lp.	7.2.1. Nazwa aktu planowania przestrzennego	7.2.2. Identyfikator działki lub działek ewidencyjnych	7.2.3. Czy teren objęty pismem obejmuje całość działki lub działek ewidencyjnych ⁷⁾	7.2.4. Treść ⁸⁾
1	PLAN OGÓLNY MIASTA WROCŁAWIA	026401_1.003 1.AR_4.3/4	X tak ☐ nie	Wnoszę o ustanowienie przeznaczenia: Strefa zieleni i rekreacji (SN); Podtyp SN_3 – teren usług sportu i rekreacji, teren usług kultury i rozrywki, teren usług gastronomii, teren zieleni naturalnej, teren lasu.
2	PLAN OGÓLNY MIASTA WROCŁAWIA	026401_1.003 1.AR_4.1/12	X tak ☐ nie	Wnoszę o ustanowienie przeznaczenia: Strefa zieleni i rekreacji (SN).

7.3. (Nieobowiązkowo). W przypadku wypełnienia, należy uzupełnić każdą z kolumn tabeli.

Szczegółowe informacje dotyczące działek ewidencyjnych oraz niektórych parametrów – w przypadku zaznaczenia w pkt 2: wniosku do projektu aktu (pkt 2.1), uwagi do konsultowanego projektu aktu (pkt 2.2) lub wniosku o zmianę aktu (pkt 2.3) oraz w pkt 3: planu ogólnego gminy (pkt 3.1) lub miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym zintegrowanego planu inwestycyjnego lub miejscowego planu rewitalizacji (pkt 3.2):

Lp.	7.3.1. Nazwa planu ogólnego gminy lub miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego	7.3.2. Identyfikator działki lub działek ewidencyjnych	7.3.3. Czy teren objęty pismem obejmuje całość działki lub działek ewidencyjnych ⁷⁾	7.3.4. Nazwa lub nazwy klasy przeznaczenia terenu (albo symbol lub symbole klasy przeznaczenia terenu) ⁸⁾	7.3.5. Maksymalny udział powierzchni zabudowy [%]	7.3.6. Maksymalna wysokość zabudowy [m]	7.3.7. Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej [%]
1	PLAN OGÓLNY MIASTA WROCŁAWIA	026401_1.003 1.AR_4.3/4	X tak ☐ nie	SN – Podtyp SN_3	70	12	50
2	PLAN OGÓLNY MIASTA WROCŁAWIA	026401_1.003 1.AR_4.1/12	X tak ☐ nie	SN	1	4	80

8. OŚWIADCZENIE W SPRAWIE KORESPONDENCJI ELEKTRONICZNEJ

☒ Wyrażam zgodę

☐ Nie wyrażam zgody

na doręczanie korespondencji w niniejszej sprawie za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2020 r. poz. 344).

9. ZAŁĄCZNIKI

- ☐ Pełnomocnictwo do reprezentowania składającego pismo lub pełnomocnictwo do doręczeń (zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2111)) – jeżeli składający pismo działa przez pełnomocnika.
- ☐ Potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa – jeżeli obowiązek uiszczenia takiej opłaty wynika z ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej.
- ☐ (Nieobowiązkowo). Określenie granic terenu w formie graficznej w przypadku wskazania terenu objętego pismem jako części działki ewidencyjnej lub działek ewidencyjnych.
- ☐ (Nieobowiązkowo). Inne załączniki – w przypadku zaznaczenia pola należy podać nazwy załączników.⁹⁾

.....

10. PODPIS SKŁADAJĄCEGO PISMO (PEŁNOMOCNIKA) I DATA PODPISU

Podpis powinien być czytelny. Podpis i datę podpisu umieszcza się w przypadku składania pisma w postaci papierowej.

Podpis: _____

Data: 08.05.2026

- ¹⁾ Można zaznaczyć więcej niż jedno pole. W ramach jednego pisma można wybrać tylko te akty, w przypadku których pismo będzie wysyłane do tego samego organu wskazanego w pkt 1. W przypadku gdy treść wniosku lub uwagi związana jest z dokumentem powiązany z aktem planowania przestrzennego (np. sporządzanej w toku procedowania aktu, w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, prognozy oddziaływania na środowisko), należy w pkt 3 wybrać rodzaj aktu planowania przestrzennego, którego ten dokument dotyczy, po czym wprowadzić treść wniosku lub uwagi w pkt 7.1 lub 7.2.
- ²⁾ Nie dotyczy planu zagospodarowania przestrzennego województwa.
- ³⁾ Nie dotyczy planu zagospodarowania przestrzennego województwa i audytu krajobrazowego.
- ⁴⁾ W pkt 4 należy podać adres zamieszkania albo siedziby składającego pismo. W przypadku wypełnienia pkt 5 podaje się adres do korespondencji składającego pismo, jeżeli jest inny niż adres podany w pkt 4. W przypadku wypełnienia pkt 6 podaje się adres zamieszkania albo siedziby pełnomocnika. W przypadku większej liczby składających pismo lub pełnomocników dane kolejnych składających pismo lub pełnomocników dodaje się w formularzu albo zamieszcza na osobnych stronach i dołącza do formularza.
- ⁵⁾ Adres skrytki ePUAP lub adres do doręczeń elektronicznych wskazuje się w przypadku wyrażenia zgody na doręczanie korespondencji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, z zastrzeżeniem przypadków, w których organ, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285, z późn. zm.), ma obowiązek doręczenia korespondencji na adres do doręczeń elektronicznych.
- ⁶⁾ Maksymalna liczba znaków w pkt 7.1 wynosi 1000, natomiast w przypadku pkt 7.2.4 wartość ta odnosi się do pojedynczego wiersza. W przypadku potrzeby dodatkowego uzasadnienia, które wykracza poza wskazany limit znaków, uzasadnienie zamieszcza się na osobnych stronach i dołącza do formularza. W przypadku większej liczby wierszy w pkt 7.2.4 kolejne wiersze dodaje się w formularzu albo zamieszcza na osobnych stronach i dołącza do formularza.
- ⁷⁾ W przypadku zaznaczenia pola „nie” (wskazania terenu objętego pismem jako części działki ewidencyjnej lub działek ewidencyjnych) można dodać załącznik z określeniem granic terenu w formie graficznej.
- ⁸⁾ Podaje się nazwę lub symbol klasy przeznaczenia terenu zgodnie ze standardami określonymi w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977, z późn. zm.).
- ⁹⁾ W przypadku dołączenia do pisma załączników zawierających dane osobowe, inne niż wymienione w pkt 4, 5 i 6, załączniki te należy zanonimizować, tj. ukryć dane osobowe.